**FAQ - nejčastěji kladené otázky k výzvě IOP č. 06**

**Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích (Technologická centra ORP)**

**(pozn. níže uvedené otázky byly zaslány na jednotlivé pobočky CRR. Odpovědi na ně pak byly sestaveny týmem složeným ze zástupců jak CRR, tak OSF MV ČR)**

**Pro lepší orientaci jsou otázky rozděleny do tematických celků a očíslovány:**

1. **Elektronická spisová služba ot. č. 1 - 10**
2. **Studie proveditelnosti 11 - 15**
3. **Vnitřní integrace 16 - 17**
4. **Výdaje projektu 18 - 39**
5. **Výběrová řízení 40 - 45**
6. **Ostatní, mající několik podotázek 46 - 58**

**Pozn.: Protože se otázky tematicky prolínají, je nutné se podívat případně též do nejbližšího možného tématického celku.**

**Co je nové je podbarvené dle následujícího klíče:**

písmo – zpřesnění textu stávajících otázek

písmo – otázky k zodpovězení pro MV

písmo – odpovědělo CRR, MV zkontrolovalo odpovědi, upravilo a souhlasí

1. **Elektronická spisová služba (dále jen ESS):**
2. **II. část výzvy 06 - ESS ORP: Pokud budou chtít obce ve správním obvodu zřídit vlastní ESS nebo projeví zájem využít nově hostovanou spisovou službu umístěnou na ORP, musí vyjádřit zájem. Musí tedy být tato písemnost podepsaná starostou - schválena radou nebo vyžadujete i schválení zastupitelstvem?**

**Odpověď:** Stačí písemné rozhodnutí starosty obce.

viz výzva 06 str. 3: „*Projevem vyjádření zájmu dané obce se rozumí písemné rozhodnutí příslušných orgánů obce (zastupitelstva, rady, nebo starosty obce) doručené prokazatelně žadateli s uvedením typu provozovaného informačního systému, se kterým má být elektronická spisová služba provázána a kompatibilní, popřípadě s uvedením požadavku na provoz elektronické spisové služby v hostovaném režimu.“*

1. **V případě zřízení ESS chceme nabídnout obcím v působnosti určité místo jako datové úložiště. V případě této skutečnosti není nutné žádné doložení písemného zájmu? Co se týče následného využívání - je možné vybírat určitou minimální částku na provoz, případně jak řešit?**

**Odpověď:** V tomto případě není nutné písemné doložení zájmu. Podle textu výzvy str. 3 „*Vybrané technické a systémové řešení musí dále umožnit* ***přístup***  *k ESS splňující požadavky dané zákonem č. 499/2004 Sb., o spisové službě a archivnictví, ve znění pozdějších předpisů pro potřeby obcí a jimi zřízených organizací ve správním obvodu žadatele, které nedisponují vlastní elektronickou spisovou službou nebo projeví zájem využít nově hostovanou spisovou službu umístěnou na ORP*“.

Vybírat finanční příspěvky na provoz je možné pouze ve výši nákladů (není možné generovat zisk).

viz PPŽP str. 17: *„Příjemce dotace může zpoplatnit služby ORP například tím, že mu budou jiné subjekty přispívat na provoz v době udržitelnosti, tyto poplatky nicméně nesmějí za toto období nabýt povahy příjmů z projektu dle výše uvedené definice. Výklad k výpočtu příjmů je uveden v příloze Příručky č. 9.“*

Obecně blíže pak např.: [www.strukturalni-fondy.cz/rps/pravidla-zpusobilosti-vydaju-pro-obdobi-2007-2013](http://www.strukturalni-fondy.cz/rps/pravidla-zpusobilosti-vydaju-pro-obdobi-2007-2013)

1. **Mohou ORP využít dotaci 1 mil. Kč i na pořízení či upgrade softwaru pro vedení spisové služby i pro své příspěvkové organizace?** Z výzvy č. 06, část II, vyplývá dle dotazovaného, že ano: Výdaje na pořízení ESS, splňující požadavky dané zákonem č. 499/2004 Sb., o spisové službě a archivnictví, ve znění pozdějších předpisů nebo upgrade stávající ESS, splňující požadavky dané zákonem č. 499/2004 Sb., o spisové službě a archivnictví, ve znění pozdějších předpisů \*pro potřebu ORP a jí zřizovaných organizací\* musí souviset s pořizováním a rozšiřováním informačních systémů za použití informačních a komunikačních technologií. Ale z dalšího textu výzvy mu vyplývá, že ne: \*Maximální velikost dotace je vypočtena dle následujícího mechanismu: \* - ORP až do výše 1.000.000,-Kč na řešení vlastní ESS

**Odpověď:** Ano, mohou. Dle bodu 12. část II. výzvy 1. odstavec: Částka 1 mil. Kč je využitelná jak pro ORP, tak i pro její zřizované organizace (s výjimkou organizací zřízených podle Obchodního zákoníku - viz poslední věta bodu 12.). Druhá citovaná pasáž jen popisuje způsob výpočtu výše dotace dle jednotlivých kategorií obcí a u žádného typu obce se zde o "zřizovaných organizacích" již nehovoří.

1. **Jedna z obcí v našem správním obvodu by si chtěla pořídit ESS již nyní. Nechtějí čekat na hromadné VŘ pro všechny obce, neboť na spisovou službu dost pospíchají. Musí i tato obec v tomto případě vypisovat na pořízení spisové služby VŘ, když bude její cena pod 100 tis. Kč? Nebo si mohou pořídit ESS dle svého uvážení a poté dodat pouze potřebné doklady, aby náklady na ni byly uznatelné?**

**Odpověď:** Oprávněným žadatelem je pouze ORP. Pokud bude obec vystupovat sama za sebe, budou její výdaje v každém případě nezpůsobilé.

**Souvisí s odpovědí na OT v oddíle E - 24**

1. **Mohou ORP žádat pro obce ve svém správním obvodu pouze o zřízení ESS obcí v situaci, kdy ORP vlastní ESS již zřízenou na vlastní náklady má?**

**Odpověď: ANO**

1. **V říjnu 2009 jsme vyzvali ORP ke spolupráci při pořízení ESS. Část obcí se k nám přidala a za stanovených finančních podmínek spolu s námi si ESS pořídila. Část obcí si pořídila ESS nezávisle na nás a část zůstala bez ní. V současné době řešíme situaci, kdy bychom podle textu výzvy, která byla vyhlášena až 27. října, měli vyzvat obce znovu k připojení. Pořízení spisové služby je pro nás uzavřeno. Nevíme, jaké podmínky nastavit pro možné nové zájemce ze strany obcí, které na začátku října 2009 o ESS zájem neprojevily, a zda můžeme považovat průzkum ze začátku října 2009 za dostatečnou nabídku k projevení zájmu dle textu výzvy.**

**Odpověď:** Podle PPŽP str. 10 pro každou ORP je možné pořídit v rámci této výzvy předmět každé části výzvy nejvýše jednou (s výjimkou případného pořízení licencí na ESS pro obce ve správním obvodu ORP a jimi zřizovaných organizací). Oprávněným žadatelem je ORP. ORP musí dále umožnit přístup k ESS splňující požadavky dané zákonem č. 499/2004 Sb., o spisové službě a archivnictví, ve znění pozdějších předpisů pro potřeby obcí a jimi zřízených organizací ve správním obvodu žadatele, které nedisponují vlastní elektronickou spisovou službou nebo projeví zájem využít nově hostovanou spisovou službu umístěnou na ORP.

1. **U části II. ESS má ORP povinnost zajistit obcím v území ESS, pokud projeví zájem. Jestliže obce projeví zájem o nákup licence kompatibilní s jejím IS, je ORP povinno zakoupit tuto licenci nebo svoji povinnost může splnit zajištěním hostovaného řešení? Např. z důvodu, že variantu licence chce jen několik obcí a většina volí hosting nebo z důvodu náročného a ekonomicky nevýhodného výběrového řízení (licence kompatibilní s IS obce dodává obvykle pouze jeden výrobce, který, vědom si svého postavení, navýší neúměrně cenu), nutnost licence soutěžit odděleně podle kompatibility s IS obcí apod.**

**Odpověď:** Záleží na vzájemné domluvě ORP a obcí spadajících do jejího správního obvodu. Ve studii proveditelnosti musí žadatel (ORP) uvést seznam obcí, které požádaly o zajištění přístupu k elektronické spisové službě. Seznam musí být rozdělen na obce, které požádaly o elektronickou spisovou službu v hostovaném režimu provozovanou na TC ORP a na obce, které projevily zájem o nákup licence plné verze ESS provozované na vlastní technologii obce.

1. **Pokud ORP provede průzkum zájmu obcí (emailem, popř. svolá setkání starostů) s předem daným termínem jeho ukončení a po jeho skončení a zpracování výsledků si některé obce své stanovisko rozmyslí, jak má ORP pokračovat? Je povinno přepracovat výsledky průzkumu a obci vyhovět?** (12.3.2010)

**Odpověď:** Pokud obec má zájem, musí ho doložit písemným rozhodnutím příslušných orgánů obce (zastupitelstva, rady, nebo starosty obce) doručené prokazatelně žadateli (výzva č. 06 str. 3). V případě odstoupení některé z obcí hrozí nenaplnění MI, z čehož mohou plynout sankce, které jsou blíže popsány v přílohách PPŽP - Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Pokud by se některá obec rozhodla dodatečně přistoupit k projektu, musela by ORP podat novou žádost.

1. **Mohou obce I. a II. typu uplatňovat z výzvy nárok na licenci ESS s tím, že disponují již se svou zakoupenou el.spisovou službou, kterou by přestali po výběru licence ORP používat?** (31.3.2010)

**Odpověď:** Obce I. a II. typu, které disponují již svou ESS, nemohou uplatňovat nárok na dotaci na pořízení licence ESS zmiňovanou formou. Dle textu PPŽP str. 15 by tímto bylo porušeno hledisko efektivnosti výdajů.

1. **Jsem zpracovatelem Studie proveditelnosti pro ESS ORP: Povinná nabídka spisové služby v obci ve správním území se týká i vojenských újezdů?** (7.4.2010)

**Odpověď: Ne, zajištění spisové služby se vojenských újezdů netýká.**

1. **Studie proveditelnosti**
2. **V rámci studie proveditelnosti je kapitola 7. Technické řešení. Do jaké míry musí být technické řešení specifikováno? Lze vycházet ze vzorové studie a ponechat toto řešení technologického centra spíše obecnější s tím, že přesná specifikace bude řešena v rámci výběrového řízení? Nebo je nutné specifikovat konkrétní architekturu, řešení, technologii apod?** (12.3.2010)

**Odpověď:** Žadatel se musí řídit strukturou Studie proveditelnosti uvedenou v příloze č. 1 PPŽP. Studie proveditelnosti by měla být podkladem pro výběrové řízení. V zadávací dokumentaci pro VŘ není možné uvádět konkrétní značky, výrobce, nicméně je možné uvést požadavky na kompatibilnost se stávajícími systémy ORP.

1. **Pokud bude ORP žádat na všechny 3 části výzvy, tak osnova studie I. části je shodná s III. částí – vnitřní integrace úřadu. Lze použít již studii na I. části (TC) a pouze do ní, respektive do jednotlivých kapitol doplnit informace o vnitřní integraci úřadu? Nebo by to měla být samostatná studie s tím, že bude mít stejnou strukturu a budou v ní pravděpodobně použity informace ze studie I. části (TC).**

**Odpověď:** V případě, že projekt zahrnuje všechny 3 části, použijí se uvedené závazné osnovy studie proveditelnosti a vhodně se spojí do jednoho dokumentu, který bude popisovat celý projekt.

1. **Pokud bude část „Ekonomická analýza“ /resp. Analýza nákladů a přínosů vypuštěna jako nerelevantní (viz doplnění ke Studii proveditelnosti uvedené na webových stránkách MV ČR), pak žádost obdrží 0 bodů v kritériu: Ekonomický dopad ?** (31.3.2010)

**Odpověď:** V Doplnění ke Studii proveditelnosti je pouze uvedeno, že samostatná CBA není nezbytnou součástí Studie proveditelnosti. Není však uvedeno, že by ekonomická analýza byla zcela nerelevantní – viz PPŽP, kap. 2.2:

Studie proveditelnosti musí prokázat, že pro samotný projekt, o jehož podporu se žádá, byla vybrána nejlepší a ekonomicky nejvýhodnější varianta, prokázat správnost a reálnost plánovaného rozpočtu, opodstatněnost jednotlivých způsobilých výdajů, co do druhu a velikosti atd.

Části, které by v rámci projektu postrádaly smysl, lze označit jako nerelevantní a je nutné tuto skutečnost dostatečně zdůvodnit.

Ekonomická analýza může být v tomto případě kapitolou přímo ve Studii proveditelnosti.

1. **Finanční analýza: jsou určeny předepsané ukazatele k provedení finanční analýzy, je předepsána výše úrokové míry použité pro diskontování (např. pro čistou současnou hodnotu investice – NPV apod.)? Ekonomická analýza – je i zde předepsána výše úrokové míry pro diskontování? Příloha k osnově SP uvádí, že projekty, pro které tyto výpočty nejsou relevantní je nemusí provádět. Pokud je cílem projektu jakýkoliv pozitivní efekty tj. „přínos“ pak se ekonomická analýza provádí?** (31.3.2010)

**Odpověď:** Částečně viz ot. 13 – ekonomická analýza je vždy součástí projektu (minimálně jako součást Studie proveditelnosti).

Předepsané ukazatele, výše úrokové míry pro diskontování apod. určeny nejsou – lze je nalézt na webových stránkách ČSÚ.

1. **Je možné ve studii proveditelnosti používat obchodní názvy výrobků/výrobců (před realizací veřejné zakázky) na základě poptávkového řízení/internetového průzkumu?** (31.3.2010)

**Odpověď:** Studie slouží jako zadávací dokumentace pro výběr dodavatele služby nebo zboží (příp. stav. prací), není možné v ní uvádět názvy/značky výrobců nebo výrobků, příp. je nutno studii upravit. Názvy konkrétního IS, kterým ORP v současnosti disponuje, lze ve VŘ (resp. Studii proveditelnosti) uvést, aby bylo možno vyjádřit, s čím má být např. ESS kompatibilní. Nejedná se v tomto případě o zvýhodnění některého z dodavatelů (používat názvy tedy v obecné rovině do té míry, aby bylo možno jednotlivá řešení identifikovat).

1. **Vnitřní integrace**
2. **ORP hodlá podat žádost na III. část výzvy 06 IOP – vnitřní integrace úřadu, v rámci něhož chce provést integraci spisové služby, kterou již vlastní, s informačním systémem úřadu. Nebude podávat žádost na I. a II. část., protože spisovou službu má a technologické centrum nebude budovat. Může ORP v tomto případě vůbec podat žádost na III. část výzvy, pokud nebude poskytovat služby negarantovaného datového úložiště pro obce oblasti své působnosti?**

**Odpověď:** Ano, může, ale výdaje musí souviset s pořizováním a rozšiřováním informačních systémů za použití informačních a komunikačních technologií (výzva č. 06 str. 3).

1. **Vnitřní integrace úřadu: V typizovaném projektu (PPŽP příloha č. 13)  je v kapitole 2.8 popsán přístup k eGON službám – 4 integrační body. Je potřeba ve studii proveditelnosti deklarovat naplnění všech 4 integračních bodů nebo bude dostačující plánovaná připravenost?** (31.3.2010)

 **Odpověď:**

Poznámka CRR - zmiňovaná část: „Jedním ze základních cílů projektu vnitřní integrace úřadu je přijetí takových opatření, jejichž realizace garantuje schopnost úřadu připojit se k eGON službám. Základem pro připojení úřadu k eGON službám jsou 4 Integrační body, prostřednictvím kterých je v případě připravenosti úřadu přístup k eGON službám skutečně zajištěn.“ Jak tedy text vyložit?

1. **Výdaje projektu**
2. **Ve výzvě č. 6 – „Na rozvoj služeb eGovernmentu v obcích“ je uvedeno: „ financovat lze výdaje vzniklé po 1. 1. 2007, přičemž projekty nesmějí být dokončeny před vydáním Rozhodnutí“. Lze uplatnit jako způsobilý výdaj fakturu za upgrade ESS provedený v souvislosti se zák. č. 300/2008 Sb.?**

**Odpověď:** Dle PPŽP str. 16 je upgrade stávající ESS obcí s pověřeným OÚ, obcí základního typu a jimi zřizovaných organizací nezpůsobilý výdaj. Upgrade je způsobilý pouze v případě ORP.

1. **Způsobilost mzdových výdajů (osobních nákladů) na člena projektového týmu. Osobní náklady na člena projektového týmu mohou být zahrnuty do rozpočtu projektu od doby, kdy se na projektu začne podílet. Rozumí se tím, že způsobilé osobní náklady na člena projektového týmu jsou uznatelné již od „zahájení přípravy projektu“ nebo až od „schválení k financování“? (tzn., od které události je možné mzdové výdaje považovat za způsobilé).**

**Odpověď:** Mzdové výdaje jsou nezpůsobilé u kohokoliv „v projektu“ a jsou-li „vykazovány v projektu“ – nelze připouštět konstrukci, že při realizaci zakázky od dodavatele (na fakturu) jsou část možné mzdové výdaje. Takto ve výzvě s mzdovými výdaji není pracováno a být nemůže. To jsou výdaje na služby.

1. **Obec (I., II.) má ESS, jí zřízené organizace však ne. Lze do projektu zahrnout výdaje na zřízení spisové služby v těchto organizacích? Lze do výše dotace započítat i částku odpovídající dané  obci (19.000 Kč, 35.000 Kč, 60.000 Kč), ke které se organizace vážou, nebo pokud obec spisovou službu nechce, nelze do výpočtu dotace danou částku započítat?**

**Odpověď:** Tyto výdaje jsou způsobilé pouze v případě, že o ESS žádá také obec, která organizaci zřídila.

1. **Je správný výklad, že způsobilým výdajem je pro ORP a jí zřizované organizace pořízení i upgrade stávající elektronické spisové služby, kdežto pro obce I., II. a jimi zřizované organizace je způsobilým výdajem pouze pořízení ESS (upgrade nikoli) a to pouze v případě, že ESS nemají. Obce I., II. které již disponují ESS, se nemohou do projektu již nijak zapojit.**

**Odpověď:** Ano, výklad je správný.

1. **Je správný výklad, že uvedené částky dotace jednotlivým typům obcí na zajištění přístupu k ESS nemají vazbu na případné krácení výdajů při vyúčtování? Modelový případ: ORP má nárok na dotaci 1.000.000 Kč, obec I. na 19.000 Kč. Po provedeném výběrovém řízení vzejdou výdaje tak, že podíl dotace na řešení ESS ORP činí 1.010.000 Kč a na zajištění přístupu obce I. 9.000 Kč. Nedochází ke krácení výdajů za ESS ORP?**

**Odpověď:** V takovém případě ke krácení dojde, protože bude překročen maximální velikost dotace pro ORP.

1. **Jsou uznatelné výdaje za zpracování žádosti o dotaci a řízení projektu? Případně pokud by součástí zakázky na zpracování žádosti o dotaci bylo i zpracování studie proveditelnosti, bylo by možné tyto výdaje zahrnout do uznatelných?**

**Odpověď:** Vypracování studie proveditelnosti je uznatelný náklad, je povinnou přílohou pro podání žádosti, tudíž dokumentací, která je nezbytná pro realizaci projektu.

Jedná se o výdaje bezprostředně související s realizací projektu? Pak by byly způsobilé.

1. **Mezi nezpůsobilými výdaji jsou uvedeny výdaje v přímé souvislosti s provozem systému, resp. náklady souvisejí s nákupem prodloužené záruky. Co konkrétně se tím myslí? Žadatel předpokládá již do výběru dodavatele zakomponovat podmínky jako zajištění servisu, aktualizace, podpory apod. po dobu udržitelnosti. Toto se samozřejmě projeví ve výsledné ceně a nebude možné rozklíčovat kolik z vysoutěžené ceny je dodávka požadovaných komponent a kolik zajištění podpory na 5 let, resp. u některých příjemců by to šlo a u jiných ne.**

**Odpověď:** Ve VŘ by měly být pokud možno nastaveny podmínky tak, aby neobsahovaly nezpůsobilé výdaje, resp. z uzavřené smlouvy (faktury) musí být patrné, které výdaje jsou vzhledem k projektu způsobilé (záruční doba obsažená v „základní ceně“), a které ne (prodloužená záruka zvlášť vyjádřena cenou). Tato skutečnost, ale v žádném případě nebrání tomu, aby si zadavatel stanovil prodlouženou záruku jako hodnotící kritérium při VŘ (ovšem s podmínkou, že výdaje na nákup prodloužené záruky budou označeny jako nezpůsobilé – ve smlouvě/ faktuře – blíže viz otázka č.26)

1. **Mezi nezpůsobilými výdaji jsou uvedeny výdaje v přímé souvislosti s provozem systému, resp. náklady souvisejí se servisem (provozními náklady) v době udržitelnosti.  Žadatel předpokládá již do výběru dodavatele zakomponovat podmínky jako zajištění servisu, aktualizace, podpory apod. po dobu udržitelnosti. Toto se samozřejmě projeví ve výsledné ceně a nebude možné rozklíčovat kolik z vysoutěžené ceny je dodávka požadovaných komponent a kolik zajištění podpory na 5 let, resp. u některých příjemců by to šlo a u jiných ne.**

**Odpověď:** Výdaje na servis (v době udržitelnosti, tedy po skončení realizace projektu) mají  charakter „provozních výdajů“ a jsou tedy nezpůsobilými výdaji. Nicméně i v tomto případě je možné, aby si žadatel stanovil provozní servis jako hodnotící kritérium VŘ., provozní náklady/ výdaje na servis není možné z dotace proplatit (viz PPŽP definice nezpůsobilých výdajů), neboť  budou vynaloženy až po ukončení realizace projektu, tedy po předložení poslední žádosti o dotaci.

1. **Je možné zařadit náklady související s prodlouženou zárukou mezi způsobilé výdaje?**

**Odpověď:** Nálady na nákup prodloužené záruky není možné zařadit mezi způsobilé, neboť výdaje za prodlouženou záruku nejsou nezbytné pro realizaci projektu (tj. není dodrženo hledisko účelnosti) a zároveň nejde o maximalizaci poměru mezi vstupy a výstupy projektu; jinými slovy vynaložení takovéhoto výdaje není efektivní.

1. **Jsou v rámci části III. Vnitřní integrace úřadu uznatelné následující položky?**
	1. SW umožňující on-line vyhodnocovat fungování úřadu (dle ekonomických výstupů a výstupů ze spisové služby) - **ANO**
	2. SW akviziční činnost (SW umožňující zpracovávat proces objednávek, limitovaných příslibů, atd.) – **je nutno blíže specifikovat – o jaké objednávky se jedná atd. – obecně část III. Vnitřní integrace úřadu řeší vzájemnou provázanost agendových systémů, jejich zastřešení a jejich propojitelnost na základní registry. Nelze tedy pořizovat samotné agendové systémy bez toho, aniž by jejich pořízení bylo nezbytné k zajištení integrace úřadu.**
	3. SW pro platební terminály na pokladnách (SW zajišťující online komunkaci platebního terminálu zapůjčeného bankou s ekonomickým systémem) – **DTTO viz b.**
	4. SW osobní údaje - **DTTO viz b.**
	5. SW Office Small Business 2007 **- DTTO viz b., resp je nutné popsat jeho využití (např. další zpracování a distribuce výstupů jednotlivých agendových systémů)**
	6. Misys - pasport územního plánu - **DTTO viz b.**
	7. SW centrální evidence smluv - **DTTO viz b.**
	8. SW – vzdělávání - **DTTO viz b. resp. je nutné popsat o jaký typ vzdělávání se jedná (např. SW pro zvyšování znalostní úrovně uživatelů manažerských systémů by byl uznatelný, ale SW na výuku cizích jazyků nikoli)**
	9. SodatSW – report center – **ANO, jen by bylo třeba popsat jeho využití v řídící a organizační struktuře úřadu**
	10. Vita - vodoprávní úřad - **DTTO viz b.**
	11. IS Advice.CZ (zpracovní karet, evidence, apod.) - **Nejedná se o typ SW, ale o konkrétního dodavatele. Bez ohledu na porušení pravidel pro výběr dodavatele by záleželo na tom o jakém výrobku je konkrétně řeč (jaká evidence atd.).**
	12. SW, který umožňuje vést evidenci uživatelů IS a jejich přístupových práv - **ANO**
	13. Misys - pasporty Záplav a Studní - **DTTO viz b.**
	14. Adobe Acrobat - **DTTO viz e.**
	15. Program stavební úřad a jeho propojení se spisovou službou - **propojení se spisovou službou je uznatelné pro všechny agendové systémy, ale samotný program stavební úřad je pravděpodobně agendový systém tedy stejné jako bod b.**
	16. komplexní agenda přestupkových řízení (4 licence dle nabídky společnosti Gordic) - **DTTO viz b.**

**Odpověď:** Obecně je nutno mít na paměti, že nelze shora uvedeným způsobem vybírat konkrétní SW od konkrétního dodavatele. Konkrétního dodavatele je nutné vždy řádným způsobem vysoutěžit. Viz odpověď na otázku č. 10 - V zadávací dokumentaci pro VŘ není možné uvádět konkrétní značky, výrobce, nicméně je možné uvést požadavky na kompatibilnost se stávajícími systémy ORP.

1. **Otázka k výši dotace na pořízení ESS pro obce ve správním obvodu: Ve výzvě je uvedeno, že ORP dostane na každou obec dotaci až do výše 19 000 Kč. V případě, že obec má zřizovanou organizaci (např. MŠ), dostane dotaci stále jen těch 19 000 Kč nebo lze požádat o 19 000 Kč na obec a zároveň o 19 000 Kč na její zřizovanou organizaci? (tzn. o 38 000 Kč nebo pouze o 19 000 Kč a ESS pro organizaci si musí obec zařídit sama?)**

**Odpověď:**    Limit 19 000 Kč (nebo i větší dle úrovně obce) = spisová služba pro obec + všechny zřizované organizace (tedy na 1 obec jen jeden příspěvek, ať zřizuje jen pro sebe nebo i své zřízené organizace, 19 000 Kč se tedy už nenásobí). Mezi zřizované organizace nesmějí být zařazeny organizace zakládané dle obchodního zákoníku – viz výzva č. 06 str. 3).

1. **Lze do projektu zahrnout část II. výzvy – ESS, když již v současné době je ESS provozována? Dodavatel byl vybrán v listopadu – prosinci 2009 a v lednu byla spisová služba zprovozněna. Budou výdaje na tuto ESS uznatelné při dodržení podmínek výzvy při zadávání veřejné zakázky? Jak by se postupovalo v případě, že by toto ukončené VŘ nebylo uznáno? Bude celá žádost vyřazena** **z dalšího hodnocení, nebo budou výdaje na ESS přesunuty do nezpůsobilých?**

**Odpověď:** Ne, nebudou.Způsobilost výdajů podle časového hlediska – výdaj byl skutečně uhrazen nejdřív po 1. 1. 2007, přičemž projekty nesmějí být dokončeny před vydáním Rozhodnutí, je však nutné aby tyto výdaje splnily všechny ostatní požadavky na ně kladené výzvou (PPŽP str. 15).

1. **Jak podrobný musí být položkový rozpočet projektu? Stačí uvést jako položku např. HW pro Technologické centrum, anebo je lepší ji rozepsat (server, diskové pole atd.)?**

**Odpověď:** Povinnou přílohou žádosti o dotaci je rozpočet ve formě přílohy 1 k PPŽaP. Detailnější rozpracování tohoto rozpočtu by mělo být součástí studie proveditelnosti.

1. **Obec si nechá zpracovat výběrové řízení na dodavatele soukromou firmou. Jsou náklady na výběrové řízení způsobilým výdajem?** (31.3.2010)

**Odpověď:** Ano, tyto náklady jsou způsobilé (při splnění  podmínek uvedených v PPŽP str. 15 – odstavec Způsobilé výdaje)

1. **Lze uplatnit v rámci výzvy č. 06 výdaje vynaložené na projekt „Obnova serverové technologie v letech 2009-2010“? Je obnova serverové technologie způsobilým výdajem?** (31.3.2010)

**Odpověď:**

Pozn. CRR: Ve výzvě se píše pouze u TC – „Požadavky na prostory a další prostředky je vhodné řešit s využitím stávající serverovny obce s rozšířenou působností, případně s využitím spolupráce s technologickým centrem kraje.“ Je rozdíl: 1. uplatnit tyto výdaje jen na obnovu serverové technologie samostatně pro I. část výzvy nebo 2. ve vazbě na komplexnější projekt, pro kterou by bylo obnova serverové technologie pouze nezbytnou úpravou systému pro další aktivity v části I. výzvy?

1. **Máme IS Radnice VERA v režimu nájmu, tj. nenakupujeme licence, ale platíme roční nájem za používání tohoto IS. Máme tedy k dispozici řadu modulů, z nichž některé využíváme, ale nejsou mezi sebou řádně provázány, protože zatím neproběhla implementace jejich vzájemných vazeb. K tomu je potřeba nakoupit větší množství implementačních služeb jako je analýza, implementace vazeb, školení a pod. Podle našeho názoru jde o vnitřní integraci úřadu. Lze výše uvedené služby uplatnit jako uznatelné náklady v rámci výzvy v části III. ? Bylo by případně možné, abychom podali žádost o finanční podporu pouze v této oblasti ?** (31.3.2010)

**Odpověď:**

1. **Připravujeme žádost, která bude pokrývat všechny 3 části výzvy. Je možné do rozpočtu na vnitřní integraci uvést např. SQL a exchange licence, když mají vazbu na aktivity vnitřní integrace? Analogicky pořízení skenovacích linek do rozpočtu pořízení elektronické spisové služby, protože je tam provázanost? Nebo je nutné základní HW a SW, na které budou běžet další aplikace uvést do části rozpočtu Technologická centra?** (31.3.2010)

**Odpověď:**

1. **Je v rámci této výzvy možno mezi způsobilé výdaje pro část I. Zřízení technologického centra zařadit výdaje spojené s pořízením digitalizačního pracoviště? Toto pracoviště by bylo využíváno pro a) digitalizaci papírových podání a b) digitalizaci a ukládání dokumentu (převod významných dokumentů zapojených organizací do elektronického formátu a jejich archivace na úložišti TC.** (12.4.2010)

- předpokládané vybavení pořizovaného digitalizačního pracoviště (HW a SW):

1.       HW: multifunkční zařízení (tiskárna barevná A3 + skener) s napojením do c,

2.       SW: -

-          příklady významné dokumentace (viz váš dotaz), kterou mají obce v úmyslu digitalizovat

1.       Zařízení bude využíváno i pro digitalizaci dokumentů na vstupu spisové služby

2.       významná dokumentace - příklady (skutečnost dle konkrétní volby zapojených organizací v průběhu doby udržitelnosti):

- archiválie: kroniky – např. před skartováním

- aktuální dokumenty: smlouvy, zápisy ..

Možnost zařazení tohoto výdaje odvozuje žadatel z následujícího:

a)       Výzva mezi podporovanými aktivitami uvádí mj. „digitalizaci vybraných datových zdrojů, jejich zpřístupňování (vč. ochrany a zpřístupnění publikovaných digitálních dokumentů), dlouhodobého ukládání včetně podpory vybavení digitalizačních pracovišť“,

b)       Mezi způsobilými výdaji pro části I TC jsou uvedeny „Výdaje (hardware, software, aplikační vybavení, technologie pro zajištění povinných služeb) musí souviset s pořizováním a rozšiřováním informačních systémů za použití informačních a komunikačních technologií“. Pořízení digitalizace souvisí s rozšiřování informačních systémů.

**Odpověď:**

1. **Součástí způsobilých výdajů mohou být rovněž podle PPŽP str. 15 stavební výdaje (do 5 % CZV). V rámci projektu je naplánována instalace bezpečnostních dveří s elektronickým zámkem pro zvýšení bezpečnosti TC, zajištění monitorování přístupů apod. Jsou tyto výdaje uznatelné?** (12.4.2010)

**Odpověď:** Ano tyto výdaje jsou způsobilé, souvisejí se zajištěním bezpečnosti TC a jsou tedy v souladu s požadavky kladenými na projekt (příloha PPŽP č. 12 – kap. Technologická centra a bezpečnost). Lze je zahrnout do položky stavební práce.

1. **Jsou v rámci projektu způsobilým výdajem výdaje na audit (účetní audit projektu)?** (2.7.2010)

**Odpověď:** Takové výdaje jsou v rámci této výzvy nezpůsobilé.

1. **V rámci rozpočtu projektu počítáme se zaškolením pracovníků úřadu s pořizovanými informačními systémy. Jedná se o způsobilý výdaj?** (2.7.2010)

**Odpověď:** Je nutné rozlišit, zda je proškolení pracovníků součástí některé uváděné veřejné zakázky (dle popisu, zadávací dokumentace, smluv  apod.), pak je možné tyto výdaje považovat za způsobilé. Pokud by mělo být školení uváděno samostatně, bez návaznosti na pořízení předmětu projektu, tj. jako výdaj v přímé souvislosti s provozem systému, jednalo by se o výdaj nezpůsobilý, související s provozem daného systému. Lze si leda představit školení související s pořízením IS ve smyslu „odborného předání“ systému – proškolení systémových administrátorů.

1. **Obec si nechá zpracovat výběrové řízení na dodavatele soukromou firmou. Tyto náklady jsou dle FAQ uznatelné. Započítávají se do 5% limitu v rámci výdajů - projektová dokumentace, odborné studie, posudky a analýzy, jejichž vyhotovení je nezbytné pro realizaci projektu nebo jsou klasifikovány jako výdaje na nákup služeb bezprostředně souvisejících s realizací projektu (bez procentuálního omezení).** (2.7.2010)

**Odpověď:** Zpracování výběrového řízení spadá do výdajů na nákup služeb bezprostředně souvisejících s realizací projektu, které nejsou procentuálně omezeny.

1. **Výběrová řízení**
2. **Je možné se stávající firmou zpracovávající Studii proveditelnosti podepsat Dodatek ke Smlouvě jak na zpracování Studie vnitřní integrace úřadu, tak na Ekonomickou analýzu?**

**Odpověď:** Ano, je možné za předpokladu dodržení stanovených podmínek VŘ.

1. **Jednotlivé obce si chtějí zadat výběrová řízení na spisové služby sami (zadavatelem budou tedy drobné obce) a ORP se postará (formou VŘ; zadavatel ORP) pouze o propojení těchto „malých systémů“. Jelikož se tyto zakázky „na malé spisové služby“ zpravidla vejdou do 100 tis. Kč, mohou je obce v souladu se Závaznými postupy realizovat formou přímého nákupu. Je tento postup možný?**

**Odpověď:** Postup není možný, pokud oprávněným žadatelem/příjemcem je (dle PPŽP kap. 1. 2) **pouze** ORP a pokud způsobilým výdajem je dle principu dokladování a zaplacení výdaje (PPŽP kap. 5) **pouze** výdaj prokazatelně zaplacený příjemcem, pak výdaje **obcí** na zakázky „malých spisových služeb“ jsou nezpůsobilé.

1. **Pokud si ORP objednalo zpracování studie proveditelnosti na první dvě části výzvy ještě dle výzvy 04 do 100 tis. Kč bez DPH, má možnost  doobjednat u stejné společnosti rozšíření studie o část vnitřní integrace úřadu (celková částka přesáhne 100 tis. Kč bez DPH) se zachováním uznatelnosti nákladu nebo musí zrušit původní výběrové řízení, zaplatit odvedenou práci dle původní výzvy a vypsat nové výběrové řízení?**

**Odpověď:** ORP může využít původní studii proveditelnosti na první dvě části (náklady na ni jsou způsobilé), na třetí část výzvy je nutné postupovat dle Závazných postupů pro zadávání zakázek (příloha č. 7 PPŽP).

1. **V případě, že ORP bude provádět v rámci projektu upgrade své ESS, lze v rámci výběru dodavatele oslovit přímo původního dodavatele ESS? Nebo jak správně postupovat?**

**Odpověď:** Pokud by hodnota zakázky na upgrade nepřesáhla 100 tis. Kč, bez DPH, je možné ji zadat přímým nákupem (dle Závazných postupů – příloha PPŽP č. 7). V opačném případě musí zadavatel oslovit více uchazečů.

1. **V jakém režimu se mají zadávat veřejné zakázky? Je nutné zadávat všechny části výzvy (aktivity) v rámci jednoho výběrového řízení, resp. v režimu odpovídajícímu součtové ceně všech částí výzvy (aktivit) dohromady? Nebo je možné tendrovat jednotlivé části výzvy (aktivity) samostatně?**

**Odpověď:**

Řešení problematiky zakázaného dělení veřejných zakázek, není možné jednoznačně vymezit, neboť odpověď, zda určité zakázky bude nutné zadávat dohromady, záleží vždy na konkrétní situaci. Obecně lze ale říci, že při vymezení jediné veřejné zakázky je třeba vždy přihlédnout k souvislostem věcným, geografickým nebo časovým a popřípadě skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek (např. sportovní areál, technologické centrum), a to ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce.

Věcnou souvislostí je třeba rozumět souvislost několika veřejných zakázek z pohledu jejich předmětu. Věcnou souvislost však zpravidla nelze posuzovat z pohledu různých druhů veřejné zakázky. Nelze tedy například obecně konstatovat, že nemůže existovat věcná souvislost mezi veřejnou zakázkou na dodávky a veřejnou zakázkou na služby; ta bývá naopak poměrně častá. Věcnou souvislost je tedy třeba vnímat z pohledu vymezení předmětu veřejné zakázky bez ohledu na její druh. Tedy souvislost veřejných zakázek z hlediska jejich předmětu (nikoli však druhu, neboť věcná souvislost mezi jednotlivými druhy bývá poměrně častá (např. nákup výpočetní techniky (dodávky) a její instalace (služby). Zadavatel tedy musí respektovat vztahy mezi jednotlivými nákupy, které hodlá pořídit a uvažovat do budoucna, aby byl schopen vše, co spolu věcně souvisí, zadat v jediném zadávacím řízení.

Geografickou souvislostí je třeba rozumět místní souvislost několika veřejných zakázek z pohledu jejich místa plnění. Rovněž v tomto případě nezáleží na druhu těchto veřejných zakázek. Jen stěží budou mít geografickou souvislost veřejné zakázky, jejichž místem plnění budou dvě (či více) naprosto odlišná místa plnění. S problematikou geografické souvislosti však velmi úzce souvisí i problematika územní působnosti zadavatele. Odlišně bude třeba vnímat geografické souvislosti u zadavatelů – obcí, jinak u zadavatelů – krajů a jinak u zadavatelů s celostátní působností – např. ministerstva. Například u zadavatelů s celostátní působností nelze vyloučit geografickou souvislost ani v případě, že místa plnění dvou veřejných zakázek budou od sebe vzdálena i stovky kilometrů. Ačkoli jsou geografické souvislosti jednou z okolností ovlivňujících posouzení, zda se jedná o jedinou veřejnou zakázku či několik samostatných veřejných zakázek, je třeba tyto souvislosti posuzovat s určitou rezervou a spíše jako doplňkový faktor.

Časovou souvislostí je třeba rozumět souvislost několika veřejných zakázek z pohledu doby jejich realizace. Ani v tomto případě není druh veřejné zakázky rozhodný. Rozhodující naopak je, zda má několik různých veřejných zakázek souvislost z hlediska času a to bez ohledu na to, zda se jedná o veřejné zakázky, jejichž doba plnění je časově podobná, nebo o veřejné zakázky, jež na sebe časově navazují. Stěží tak budou mít časovou souvislost veřejné zakázky, u nichž je doba plnění naprosto odlišná, například v řádech let. Ani takové případy však nelze zcela vyloučit.

Důležitým aspektem je také předvídatelnost jednotlivých veřejných zakázek ze strany zadavatele. Zadavatel kupříkladu jen stěží odůvodní rozdělení dvou veřejných zakázek, které spolu jinak souvisejí, tím, že v době, kdy zadával první z nich, nevěděl o tom, že v dohledné době bude muset zadat i tu druhou (samozřejmě za podmínky, že potřeba realizace druhé veřejné zakázky nevznikla nahodile v závislosti na vnějších okolnostech). Pokud má zadavatel vytvořen plán na realizaci projektu (tzn. jedná se o plánované aktivity), byť rozložené do několika let, je na místě takovou veřejnou zakázku zadávat jako jeden celek, tedy jedinou veřejnou zakázku.

Je na zvážení zadavatele, zda tuto jedinou veřejnou zakázku rozdělí na části (tzn. při stanovení předpokládané hodnoty bude postupovat podle ustanovení § 13 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách (tj. předpokládanou hodnotu tvoří součet hodnot všech částí veřejné zakázky) nebo zda bude tuto jedinou veřejnou zakázku zadávat jako jeden celek.

Pro úplnost je třeba doplnit, že v tomto směru se skutečnost, že zadavatel zpracovává postupně projektovou dokumentaci samostatně, resp. plánuje realizovat jednotlivé části výzvy samostatně, jeví jako nepodstatná. V žádném případě však nemůže být rozdělení jediné veřejné zakázky na několik samostatných veřejných zakázek odůvodněno tím, že zadavatel buduje technologické centrum postupně.

**Specifikace pro oblasti intervence 2.1 – Technologická centra obcí a krajů**

Mezi jednotlivými částmi výzvy kromě Vnitřní integrace úřadu existuje věčná souvislost; tzn. části I., II. doporučujeme soutěžit společně, tzn. vyhlásit jedno výběrové řízení rozdělené na části/dílčí plnění. Dodavatelům pak můžete umožnit, aby podali nabídku na všechny nebo pouze na některé části/dílčí plnění. Pokud zadavatel vyhlásí několik samostatných výběrových řízení na tyto aktivity, vystavuje se riziku, že tato skutečnost bude posouzena jako účelové dělení zakázek. Za účelem eliminace tohoto rizika je nutné, aby všechna tato samostatná VŘ byla vyhlášena v režimu odpovídajícímu součtové hodnotě všech těchto aktivit.

Z hlediska časové souvislosti je třeba zvážit také předvídatelnost jednotlivých zakázek - pokud má zadavatel vytvořen plán na vybudování technologického centra (tzn. jedná se o plánované aktivity), byť rozložené do několika let, je na místě takovou veřejnou zakázku zadávat jako jeden celek, tedy jedinou veřejnou zakázku. Tímto plánem není pouze žádost o dotaci ale např. také případný plán na vybudování technologického centra schválený zastupitelstvem obce; tzn. že v případě zadání dvou a více zakázek z důvodu „časové nesouvislosti zakázky“ je třeba, aby zadavatel předložil zdůvodnění, proč takto postupoval a v čem spatřuje časovou nesouvislost.

**Příklady:**

  ***Příklad pro TC ORP: Výběrové řízení na části/ dílčí plnění:***

Pouze část III. (aktivita) výzvy – Vnitřní integrace úřadu, může být tendrována samostatně, neboť není splněno kritérium věcné souvislosti.

*Projekt bude podán na všechny 3 části (aktivity) výzvy. Vypsána tedy budou 2 výběrová řízení:*

*VŘ č. 1: rozdělené na dvě části dílčí plnění:*

*1) část I. výzvy - Zřízení technologického centra ORP, včetně zajištění povinných služeb*

*2) část II. výzvy - Pořízení elektronické spisové služby ORP a řešení spisové služby obcí ve správním obvodu ORP*

*VŘ č. 2: III. část výzvy – Vnitřní integrace úřadu*

1. **Může se zpracovatel studie proveditelnosti (resp. eGovernment strategie či jiných dokumentů sloužících jako nezbytný podklad pro realizaci projektu)vzešlý jako vítěz z VŘ na její zpracování zároveň zúčastnit následného VŘ na dodavatele samotného řešení? Samozřejmě s faktem, že zadávací dokumentace na dodavatele reflektuje závěry studie proveditelnosti? (22.4.2010)**

**Odpověď:** Ze zákona ani z jiné metodiky nevyplývá zákaz, aby se zpracovatel studie proveditelnosti apod. účastnil VŘ na samotnou realizaci technického řešení. Taková situace však přináší určitá rizika z hlediska dodržení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. Tedy dodržení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zadavatel by musel zaručit, že všichni uchazeči budou mít stejné podmínky a stejné informace a že zpracovatel studie proveditelnosti nebude žádným způsobem zvýhodněn. Tzn. zadavatel by zejména musel poskytnout kompletní podklady, které měl k dispozici zpracovatel studie proveditelnosti, i všem ostatním účastníkům a samozřejmě by jim musel také poskytnout kompletní výsledek práce zpracovatele studie. Princip rovného zacházení by se  měl odrážet také v hodnotících kritériích, resp. v metodě a popisu hodnocení ze strany zadavatele a samotného průběhu hodnocení nabídek – popis a zdůvodnění hodnocení a přidělení jednotlivých bodů jednotlivým nabídkám.

Poznámka: Z pohledu zadavatele představuje tato situace ještě riziko v tom, že účastní-li se zpracovatel studie i následného VŘ, tak zadavatel nemusí získat nejlepší možné řešení, neboť zpracovatel píše studii tak říkajíc „sobě na tělo“, tedy tak, aby v následném VŘ zvítězil on sám.

1. **Ostatní, mající několik podotázek**
2. **Je dobré k žádosti o dotaci přiložit i partnerské dohody s obcemi ve správním obvodu? Existuje nějaký vzor nebo podmínky obsahu těchto partnerských dohod?**

**Odpověď:** Není povinnou přílohou, ve studii proveditelnosti je uveden seznam obcí, které projevily zájem, který je stvrzen písemným rozhodnutím (z toho je spolupráce a počet zapojených obcí patrná). Nicméně je možné ještě doložit partnerské smlouvy, partnerství je jedním z bodů při hodnocení kvality projektu, je tedy pro žadatele výhodné zapojení partnerů popsat, případně doložit.

(Upozornění: Přílohy, které žadatel dodává nad rámec povinných příloh žádostí, připojí za poslední povinnou přílohu a při číslování bude pokračovat od posledního čísla povinné přílohy.)

1. **Je nějakým způsobem v rámci výzvy specifikován a omezen systém zálohování, nebo lze zálohování řešit dle místních podmínek?**

**Odpověď:** Je nutno specifikovat o jaké zálohování se jedná. V každém případě je nezbytné dodržet podmínky stanovené technologickými dokumenty – přílohy PPŽP (Dokument\_TC\_ORP, Dokument\_Vnitřní integrace\_úřadu)

1. **Žadatelem je ORP, které má v obvodu 14 obcí a 17 příspěvkových organizací.**

**Předmět projektu: vybudování technologického centra, pořízení ESS a vnitřní integrace úřadu. ORP chce pořídit pro své potřeby ESS, skenovací zařízení a datové úložiště. Dále chce pořídit hostované licence ESS pro obce a příspěvkové organizace a zřídit pro ně negarantované úložiště dat u externího dodavatele formou housingu na HW pořízeného z projektu, který bude v majetku ORP.**

1. Zájem obcí a příspěvkových organizací o zapojení do projektu prověřujeme pomocí dotazníku. V případě, že obce a příspěvkové organizace neprojeví zájem o účast v projektu má smysl projekt podávat? (z pohledu hodnocení projektu – šance na úspěch).

**Odpověď:** Ano má, jestliže bude pořizovat spisovou službu ORP pro sebe sama a / nebo pro své zřízené organizace.

1. ORP chce v rámci projektu zakoupit servery a datové úložiště pro své potřeby – prostory, kde bude TC, však nemají diesel agregát, ale UPS. ORP uvažuje takto, pokud vypadne proud v celém úřadu, nebude potřeba proud ani v TC, protože pracovníci úřadu stejně nebudou mít přístup na své PC a to, že bude proud v TC, jim stejně nepomůže. Pořízení diesel agregátu je velmi nákladné.  Negarantované úložiště dat pro obce a příspěvkové organizace bude řešeno housingem u externího dodavatele, aby byl zajištěn provoz s bezvýpadkovým zálohováním. Je tedy přijatelné na základě výše uvedeného zdůvodnění, aby v TC ORP nebyl diesel agregát?

**Odpověď:** Toto je zdůvodnitelné řešení. Doporučujeme mu však věnovat pozornost ve studii proveditelnosti a zejména při koncipování projektu. Cílem je však provoz serverů a datového úložiště i pro cizí obce / organizace (bylo-li by realizováno) a pak je lhostejné, zda sám úřad je vypnutý či nikoliv a délka zálohování UPS nemusí být dostatečná. Doporučujeme technické řešení - projekt koncipovat pro pozdější připojitelnost konkrétního typu DA (dieselagregátu) bez větších změn v napájecí části TC a stavebních úprav a tuto skutečnost v dokumentaci výslovně uvést.

1. V budově ORP – městského úřadu je sídlo policie ČR s 24 hodinovou službou, mimo pracovní dobu je přístup do úřadu umožněn pouze přes služebnu policie ČR – je tímto splněna podmínka vnější ochrany budovy vlastníkem 24 x 7?

**Odpověď:** Tímto splněna podmínka není. Provozní zabezpečení budovy a úkoly Policie jsou dvě různé věci. Policie nemůže plnit úkoly, které nejsou dány zákonem.

1. V případě hostované ESS na ORP je způsobilým výdajem kromě nákupu hostovaných licencí také každoroční provoz – v podstatě update a helpdesk, po dobu udržitelnosti k jednotlivým hostovaným licencím? Lze tyto výdaje považovat za způsobilé výdaje – např. jako výdaje na nákup služeb bezprostředně souvisejících s realizací projektu nebo patří do režijních nákladů, které jsou nezpůsobilé?

**Odpověď:** Ne, způsobilé mohou být jen investice a výdaje po dobu realizace projektu. Výdaje po dobu udržitelnosti, resp. provozní výdaje jsou nezpůsobilé.

1. **Lze vypsat na ESS výběrové řízení, kdy soutěží několik ESS podle kompatibility s konkrétním IS?**

**Odpověď:** Obec, která se chce zapojit do projektu, musí vyjádřit tento zájem a to písemným rozhodnutím příslušných orgánů obce doručeným ORP, ve kterém bude uveden typ provozovaného IS obce, se kterým má být ESS provázána a kompatibilní, popřípadě s uvedením požadavku na provoz ESS v hostovaném režimu. Po obdržení výše uvedených materiálů musí ORP vše sepsat tak, že do zadávacího řízení bude poté uvedeno, že předmětem zakázky je např.: 1. pořízení 10 licencí, které budou kompatibilní s informačním systémem A, 2: pořízení 3 licencí, které budou kompatibilní s informačním systémem B atd.

1. Lze ve VŘ uvést jméno konkrétního IS, aby bylo možno vyjádřit, s čím má být ESS kompatibilní?

**Odpověď:** Ano, může (viz předchozí odpověď), nejedná se v tomto případě o zvýhodnění některého z dodavatelů.

1. Pokud ORP nesplní požadavky obce dle jejich vyjádření zájmu, je to považováno za nesplnění podmínek dotace?

**Odpověď:** výzva č. 06 str. 3„Ve studii proveditelnosti musí žadatel uvést seznam obcí, které požádaly o zajištění přístupu k elektronické spisové službě. Seznam musí být rozdělen na obce, které požádaly o elektronickou spisovou službu v hostovaném režimu provozovanou na TC ORP a na obce, které projevily zájem o nákup licence plné verze elektronické spisové služby provozované na vlastní technologii obce. Realizace požadavků obcí dle tohoto seznamu může být předmětem kontroly kdykoliv při schvalování nebo v průběhu realizace projektu.“

1. Pokud některá z obcí zúčastněných v projektu TC nesplní podmínky dotace pro provozování TC – poruší pravidla pro provoz TC jakkoliv, bude to důvod pro odebrání dotace té dané obci nebo celému ORP?

**Odpověď**: Žadatelem je vždy ORP, dotace bude krácena dle Podmínek k Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

1. Z dotace obce na ESS se hradí: 1) licence obce hostovaná nebo jiná 2) licence zřizované organizace hostovaná nebo jiná 3) licence potřebné pro připojení obce nebo zřizované organizace k serveru na TC (např. CAL licence pro Win server a SQL server)?

**Odpověď:** Dle části II. výzvy a souvisejících dokumentů je v žádosti možné nárokovat částky na pořízení ESS (hostované či licencované) pro ORP + jí zřizované organizace, obce ve správním obvodu ORP + jimi zřizované organizace. Dotace dle části I. výzvy je určena pro zřízení TC ORP.

1. **Ve výzvě č. 06 je uvedeno, že se jedná o kontinuální výzvu, zároveň je však uvedeno, že ukončení příjmu žádostí je 31. 5. 2010, což by zase znamenalo, že se jedná o časově omezenou výzvu. Jak to tedy je? Tato informace mění časové termíny pro možné dokládání chybějících dokladů při kontrole přijatelnosti a formálních náležitostí. Stejné je to i u výzvy 08 – kraje.**

**Odpověď:** Časové termíny pro dokládání možných chybějících dokladů v rámci posouzení přijatelnosti nebo formálních náležitostí se typem výzvy nemění. Vždy je stanovena lhůta, po kterou může žadatel na základě výzvy CRR chybějící dokumentaci dodat.

1. **V Příloze č. 12 PPŽP pro výzvu č. 6  „Technologické centrum obce s rozšířenou působností (Koncept a východiska)“ se v bodě 4.3.2. Technologická centra a bezpečnost  píše: „Komponenty systému musí být provozovány v prostorách splňujících následující minimální požadavky:  Prostory, v nichž se datová centra nacházejí, leží mimo zátopovou oblast tzv. stoleté vody.“ Budova sídla ORP leží (v Brně) v pasivní zátopové oblasti stoleté vody. Znamená to, že na dotaci není nárok? Jak případně postupovat?** (31.3.2010)

**Odpověď:**

**Návrh odpovědi:** Podle kapitoly v PPŽP - hodnocení projektu – pro bod Ekonomický dopad je uvedeno, že je hodnocen podle Analýzy nákladů a přínosů, nicméně vzhledem k výčtu bodů hodnocení zde uvedených bude v hodnocení přihlédnuto ke studii proveditelnosti jako komplexnímu dokumentu.

1. **V kapitole 7 – studie proveditelnosti je uvedeno srovnání variant technického řešení projektu – poptávkové řízení. Je nutné provést poptávkové řízení pro účely studie nebo bude postačující internetový průzkum? Je potřeba rozpočet podložit nabídkami z poptávkového řízení či internetového průzkumu?** (31.3.2010)

 **Odpověď:** Požadavek na předložení nabídek firem z poptávkového řízení formou jejich oslovení (např. mailem) není samoúčelný vzhledem k tomu, že nepředpokládáme, že by příjemce sám dokázal na základě internetového průzkumu stanovit finanční náročnost jednotlivých řešení. (Jedná se o mnoho konkrétních detailů, které příjemce musí do poptávky uvést a které budou determinovat konečnou cenu, např. jakým současným HW a SW disponuje, kompatibilnost systémů, prostorová náročnost…atd.)

1. **KIVS a Centrální místo služeb: Musí obce a ORP přistupovat do TC (spisové služby) přes KIVS a Centrální místo služeb (případně vazby TC na tyto systémy)?** (31.3.2010)

**Odpověď:**

1. **Indikátory: Počet vybudovaných datových úložišť pro potřeby elektronizace veřejné správy – v případě, že součástí projektu budou 2 datová úložiště (1. v prostorách ORP a 2. v prostorách housingové společnosti), máme do indikátorů uvést 2 jako 2 datové úložiště nebo 1 jako TC.** (31.3.2010)

**Odpověď:**

1. **Projekt byl připravován v průběhu roku 2009, v průběhu roku 2009 došlo také k realizaci části aktivit investiční fáze (základ technologického centra, spisová služba). V roce 2010 bude investiční fáze pokračovat realizací dobudování technologického centra, vybavení místnosti TC atd. Studie proveditelnosti je připravována v roce 2010 (tj. v průběhu investiční fáze, kdy rozhodující část aktivit je již realizována). Je prosím takovýto harmonogram reálně průchozí?** (31.3.2010)

**Odpověď:**

1. **Harmonogram projektu: V příručce pro žadatele je uvedeno, že délka projektu je max 18 měsíců. V případě, že mezi způsobilé výdaje bude patřit zpracování žádosti o dotaci, je potřeba uvést zahájení projektu např. v lednu 2010, kdy proběhl výběr dodavatele? Nebo je možné uvést zahájení projektu až v září 2010, kdy očekáváme výsledek hodnotícího procesu, aniž by to mělo vliv na způsobilost výdajů na zpracování žádosti?** (31.3.2010)

**Odpověď:** Podle PPŽP str. 13 kap. 3.1 Etapizace projektu: „doporučený termín ukončení realizace projektu je do 18 měsíců.“ Toto doporučení by nemělo mít vliv na uznání způsobilosti výdajů (dle PPŽP): Způsobilé výdaje pořízené před datem vyhlášení výzvy je možné financovat (viz způsobilost výdajů po 1.1.2007), avšak je nutné prokázat dodržení všech pravidel, která jsou součástí výzvy 06.

Zahájení projektu nemůže být datováno po vydání právního aktu; lze doporučit, aby zahájení bylo v souladu s termínem vyhlášení prvního výběrového řízení, které je součástí projektu.

1. **Co je považováno za datum zahájení projektu a datum ukončení projektu? V PPŽP je pouze doporučena délka projektu 18 měsíců.** (31.3.2010)

**Odpověď:** Částečně viz ot. 50 – termín zahájení realizace projektu by měl být stanoven tak, aby zahrnoval aktivity, které proběhly již před podáním žádosti (tj. např. výběrové řízení na zpracování studie proveditelnosti, bude-li tento výdaj uplatňován v rámci projektu jako způsobilý). Délka projektu je v rámci výzvy pouze doporučena, je však nutno počítat s časem administrace a hodnotícího procesu.

1. **Příklad: všechny obce ve správním obvodu ORP budou využívat negarantované úložiště dat. Po podzimních komunálních volbách dojde na v obcích ke změně vedení a to se rozhodne nevyužívat negarantovaného úložiště u ORP. Podle našeho názoru budeme indikátory naplňovat pořád, protože dle přílohy č. 2 PPŽP se na II. část výzvy vztahuje "Počet vybudovaných datových úložišť pro potřeby elektronizace veřejné správy" zůstává pořád na hodnotě "1". Předpokládáme, že jiný indikátor se nás netýká. Když budeme obcím poskytovat negarantované úložiště, máme s nimi mít uzavřenou nějakou smlouvu pro případ, že by během doby udržitelnosti chtěli od nás odejít?** (31.3.2010)

**Odpověď:** Projev vyjádření zájmu obce se týká výslovně pouze II. části výzvy, tj. elektronické spisové služby. Záleží na žadateli, zda a jakým způsobem bude řešit případný vztah s obcemi pro zajištění I. části výzvy. Pro negarantované úložiště však vždy platí nutnost dodržet ustanovení zákona č. 499/2004 Sb.