

Výzva ŘO IROP	69. výzva - Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof, aktivita Technika IZS
Specifická pravidla ŘO IROP	Specifická pravidla platnost od 2.11.2018, verze 1.2
Registrační číslo projektu	
Žadatel	
Kód hodnotitele	
Datum zpracování	

Nenapravitelná kritéria				
MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.7	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory. Je projekt dle kontrolního listu k veřejné podpoře (list KL k VP) v souladu s pravidly veřejné podpory, tzn. kumulativně nenapluje definiční znaky veřejné podpory?			ANO – aktivity projektu jsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro aktivitu a výzvu. NE – aktivity projektu nejsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro aktivitu a výzvu
1.8	Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný. Je žádost o podporu podána v předepsané formě přes MS2014+, tj. včetně souhlasu s čestným prohlášením, ze kterého vyplývá trestní bezúhonnost statutárního zástupce žadatele? <i>Pozn. platí pro všechny oprávněné žadatele. Pozn. Výpis z rejstříku trestů je nerelevantní, kritérium bude ověřováno jen podpisem čestného prohlášení.</i>			ANO – žadatel - statutární zástupci nebo osoba pověřená doložili čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU), podnikatelské subjekty a NNO předkládají výpis z trestního rejstříku bez trestného činu dotačního podvodu nebo poškozování zájmů EU. NE – žadatel nedoložil čestné prohlášení nebo výpis z trestního rejstříku; nebo výpis z trestního rejstříku obsahuje trestný čin dotačního podvodu nebo poškozování zájmů EU.
2.2	Projekt respektuje druh rizika (sucho, orkány a větrné smrště, sněhové srážky a masivní námrazy, havárie nebezpečných látek) definovaný pro exponované území. Je projekt ve Studii proveditelnosti (kapitola 3 Zdůvodnění potřeby realizace projektu) popsán ve vztahu k definovaným rizikům pro exponované území dle přílohy č. 5 Specifických pravidel? <i>Pozn. kritérium je navázáno na splnění kritéria 1.4 Projekt je svým zaměřením v souladu s výzvou ŘO.</i>			ANO - projekt respektuje druh rizika definovaný pro exponované území. NE - projekt nerespektuje druh rizika definovaný pro exponované území. NERELEVANTNÍ – projekt není zaměřen na aktivitu Technika pro IZS.

Napavitelná kritéria				
MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.1	Žádost o podporu je podána v předepsané formě. Je žádost podána přes MS2014+? Jsou informace uvedené v žádosti o podporu v souladu s přílohami? Jsou etapy projektu nastaveny v minimální délce 3 měsíců? <i>U jednoetapových projektů je odpověď NR.</i> Pokud je projekt rozdělen do více etap, navazují na sebe časově jednotlivé etapy? <i>U jednoetapového projektu je odpověď NR.</i> Odpovídá harmonogram víceetapového projektu (datum zahájení a datum ukončení projektu) zahájení první etapy a ukončení poslední etapy projektu? <i>U jednoetapového projektu je odpověď NR.</i> Odpovídá harmonogram jednoetapového projektu (datum zahájení a datum ukončení projektu) datu zahájení a ukončení etapy projektu? <i>U víceetapového projektu je odpověď NR.</i> Jsou v žádosti o podporu na záložce klíčové aktivity vyplněny podporované aktivity projektu?			ANO – žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti (soulad žádosti s přílohami). NE
1.2	Žádost o podporu je podepsána oprávněným zástupcem žadatele. Žádost podepsal: • statutární zástupce žadatele (záložka Datová oblast žádosti/Subjekty/Statutární zástupci)? <i>Pokud je žádost podepsána na základě plné moci/pověření nebo na základě usnesení z jednání zastupitelstva/rady, je odpověď NR.</i> Žádost podepsal: • pověřený zástupce na základě plné moci/pověření (záložka Plné moci) <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR. Pokud je zástupce pověřen na základě usnesení z jednání zastupitelstva/rady, je odpověď NR.</i> • pověřený zástupce na základě usnesení z jednání zastupitelstva/rady (záložka Plné moci) <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR. Pokud je zástupce pověřen na základě plné moci/pověření, je odpověď NR.</i>			ANO – žádost v elektronické podobě je podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem žadatele. NE
1.3	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti, požadované v dokumentaci k výzvě ŘO. • Plná moc/pověření nebo usnesení z jednání zastupitelstva Je doložena plná moc/pověření nebo usnesení z jednání zastupitelstva/rady? (záložka Plné moci) <i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i>			

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
	<p>Je na plné moci/pověření/usnesení uvedeno jméno osoby, která pravomoc převedla, a osoby, na kterou jsou pravomoci převedeny? (záložka Plné moci) <i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i></p> <p>Je z plné moci/pověření/usnesení jasně patrné, kterých úkonů se převedení pravomoci týká? Je zmocněncem způsobilým na podpis žádosti o podporu? <i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i></p> <p>• Zadávací a výběrová řízení Je doložena uzavřená smlouva k ukončeným zadávacím/výběrovým řízením? (levé navigační menu -část Informování o realizaci/ záložky modulu Veřejné zakázky) <i>Pokud nebylo v době podání žádosti žádné zadávací nebo výběrové řízení ukončeno (po zodpovězení otázek na stav a předmět VR), je odpověď NR.</i></p> <p>Odpovídá stav všech zakázek v žádosti o podporu (mimo přímé nákupy) harmonogramu zakázky v MS2014+/Studii proveditelnosti?</p> <p>Odpovídá předmět všech zakázek v žádosti o podporu (mimo přímé nákupy) podporovaným aktivitám?</p> <p>• Stanovisko HZS kraje V případě, že žadatelem je obec (zřizující jednotku sboru dobrovolných hasičů) nebo státní organizace (zřizující jednotku HZS podniku s územní působností), je doloženo souhlasné stanovisko HZS kraje dle přílohy č. 7A Specifických pravidel pro žadatele a příjemce? (záložka Dokumenty) <i>V případě, že žadatelem není obec nebo státní organizace, je odpověď NR.</i></p> <p>• Studie proveditelnosti (záložka Dokumenty) Je doložena studie proveditelnosti? Je studie proveditelnosti vytvořena podle osnovy uvedené v příloze č. 4A Specifických pravidel?</p> <p>• Výpočet čistých jiných peněžních příjmů (záložka Dokumenty, Finanční plán) Je doložen výpočet čistých jiných peněžních příjmů dle přílohy č. 29 Obecných pravidel? <i>Pokud projekt nepočítá s jinými peněžními příjmy, je odpověď NR.</i></p>			ANO – k žádosti jsou doloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti, které požaduje ŘO v dokumentaci k výzvě. NE
1.4	Projekt je svým zaměřením v souladu s výzvou ŘO.			
	<p>Je zahájení a ukončení realizace projektu v rozmezí daném výzvou 1.1.2014 - 30.6.2023 (záložka Harmonogram)?</p> <p>Je termín ukončení realizace projektu po datu podání žádosti o podporu?</p> <p>Spadají cílové skupiny uvedené v žádosti o podporu (záložka Datová oblast žádosti/Cílové skupiny) do podporovaných cílových skupin uvedených ve výzvě?</p> <p>Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 3 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu) popsán dopad projektu na cílové skupiny?</p> <p>Jsou procenta míry podpory podle typu žadatele z jednotlivých zdrojů financování v souladu s procenty uvedenými ve výzvě?</p> <p>Je území realizace projektu v souladu s přílohou č. 5 Specifických pravidel pro žadatele a příjemce (záložka Datová oblast žádosti/Umístění projektu/plošného opatření/Místo realizace)? <i>Pozn. místem realizace je ORP definované v příloze č. 5</i></p> <p>Je ze Studie proveditelnosti (kapitola 3 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu) zřejmé, že projekt řeší alespoň jednu z následujících mimořádných událostí ve vztahu k definovaným rizikům pro exponované území dle přílohy č. 5 Specifických pravidel pro žadatele a příjemce: 1. odstraňování důsledků nadprůměrných sněhových srážek a masivních námraz 2. výkon činností spojených s orkány a větrnými smrštěmi 3. výkon činností spojených s extrémním suchem 4. výkon činností v souvislosti s haváriemi spojenými s únikem nebezpečných látek?</p> <p>Jsou hlavní aktivity, popsané ve Studii proveditelnosti (kapitola 2, 5 a 7)/žádosti o podporu (záložka Popis projektu), v souladu s normativy vybavení dle Specifických pravidel, kapitola 3.1.6 Způsobilé vybavení? <i>Pozn. Není možné pro jeden objekt/stanici/služebnu/jednotku pořídit totožnou techniku a věcné vybavení, které jsou uvedeny v několika normativních vybavení.</i></p>			ANO – projekt je v souladu s výzvou ŘO NE – projekt není v souladu s výzvou ŘO
1.5	Výsledky projektu jsou udržitelné			
	<p>Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 12) popsáno zajištění provozní udržitelnosti projektu?</p> <p>Je ve Studii proveditelnosti popsáno zajištění finanční udržitelnosti projektu?</p> <p>Je ve Studii proveditelnosti popsáno zajištění administrativní udržitelnosti projektu?</p>			ANO – žadatel prokázal zajištění udržitelnosti výsledků pro udržitelnost projektu min. 5 let od ukončení financování. NE – žadatel neprokázal zajištění udržitelnosti výsledků pro udržitelnost projektu min. 5 let od ukončení financování.
1.6	Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost mužů a žen).			

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
	<p>Je v žádosti o podporu (záložka Správa věcných ukazatelů/Horizontální principy, kapitola 11 Studie proveditelnosti -Vliv projektu na horizontální principy) uvedeno, že má projekt neutrální nebo pozitivní vliv na jednotlivé horizontální priority?</p> <p>Pokud byl u některé z horizontální priority zvolen pozitivní vliv, je uveden popis aktivit, které mají mít pozitivní dopad na tuto horizontální prioritu (záložka Správa věcných ukazatelů/Horizontální principy, kapitola 11 Studie proveditelnosti -Vliv projektu na horizontální principy) a popis pozitivního vlivu na danou prioritu?</p>			<p>ANO – projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (tj. má pozitivní nebo neutrální vliv).</p> <p>NE – projekt má negativní vliv na některou z horizontálních priorit IROP.</p>
	1.9 Výdaje na hlavní aktivity projektu odpovídají tržním cenám.			
	<p>Doložil žadatel veškeré podklady prokazující stanovení cen do rozpočtu projektu vztahující se k hlavním aktivitám projektu (viz kapitola 13 Studie proveditelnosti)?</p> <p>1) Pro plánované VR/ZŘ - stanovení ceny do rozpočtu podle jednoho ze způsobu stanovení ceny uvedené v pravidlech nebo stanovení předpokládané hodnoty zakázky</p> <p>2) Pro zahájené VR/ZŘ - stanovení předpokládané hodnoty zakázky</p> <p>3) Pro ukončené VR/ZŘ - stanovení ceny na základě ukončené zakázky (v případě 1 nabídky zároveň stanovení předpokládané hodnoty zakázky)</p> <p>Stanovení ceny do rozpočtu nebo způsob stanovení předpokládané hodnoty zakázky a příp. uzavřenou smlouvu na plnění zakázky vztahující se k hlavním aktivitám projektu, žadatel dokládá také u uskutečněných přímých nákupů od 100 000 Kč bez DPH.</p>			<p>ANO – výdaje na hlavní aktivity v rozpočtu projektu odpovídají tržním cenám.</p> <p>NE – výdaje na hlavní aktivity v rozpočtu projektu neodpovídají tržním cenám.</p>
	<p>Popsal žadatel mechanismus odvození jednotlivých cenových položek v rozpočtu projektu ve vztahu ke stanovení cen do rozpočtu projektu?</p> <p><i>Pokud ze Studie proveditelnosti (kapitola 13) vyplývá rozpor mezi stanovením ceny a jejím mechanismem, je žadatel vyzván k doložení podkladů, ze kterých vycházel při stanovení ceny do rozpočtu.</i></p>			
	<p>Je splněna podmínka, že zdrojová data ke stanovení cen do rozpočtu projektu nejsou starší 6 měsíců nebo je jejich stáří dostatečně odůvodněno?</p>			
	<p>Odpovídají cenové údaje uvedené ve stanovení cen do rozpočtu projektu/způsobu stanovení předpokládané hodnoty zakázky/stanovení ceny na základě ukončené zakázky cenám položek rozpočtu projektu?</p> <p>Z podkladů předložených k cenovým položkám v rozpočtu projektu, tj. zejména ze stanovení cen do rozpočtu projektu/způsobu stanovení předpokládané hodnoty zakázky/smlouvy na plnění zakázky vyplývá, že se jedná o tržní ceny?</p> <p><i>Pokud hodnotitel bude mít pochybnosti, zda se jedná o ceny tržní, vyzve žadatele k vysvětlení a doložení podkladů, ze kterých vycházel při stanovení ceny do rozpočtu.</i></p>			
	1.10 Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu.			
	<p>Je v žádosti o podporu (záložka Datová oblast žádosti/Správa věcných ukazatelů/Indikátory) zvolen indikátor výstupu odpovídající aktivitám projektu uvedeným ve Studii proveditelnosti?</p> <p>Je výchozí hodnota indikátorem výstupu 5 70 01 – Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS 0?</p> <p>Je datum výchozí hodnoty indikátor rovné datu podání žádosti o podporu, nebo mu předchází?</p> <p>Je cílová hodnota indikátoru výstupu 5 70 01 – Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS stanovena v souladu s Metodickým listem indikátoru? (příloha č. 3 Specifických pravidel).</p> <p><i>Cílová hodnota: plánovaný počet setů nové techniky a věcných prostředků složek IZS</i></p> <p>Je naplnění cílové hodnoty indikátoru nastaveno nejpozději ke dni ukončení realizace projektu?</p> <p>Jsou v žádosti na záložce Popis projektu popsány plánované výsledky projektu? (Do textového pole s názvem „Co je cílem projektu“ žadatel stručně popíše cíle projektu, očekávané výsledky a změny, které mají být prostřednictvím projektu dosaženy.)</p>			<p>ANO – cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu.</p> <p>NE – cílové hodnoty indikátorů neodpovídají cílům projektu.</p>
	1.11 Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu.			
	<p>Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 4, 8, 9) popsáno zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity k realizaci projektu?</p> <p>Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 4, 8, 9, 12) popsáno zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity udržitelnosti projektu?</p>			<p>ANO – žadatel popsal zajištění realizace a udržitelnosti ve studii proveditelnosti a v žádosti o podporu.</p> <p>NE – žadatel nepopsal zajištění realizace a udržitelnosti ve studii proveditelnosti a v žádosti o podporu.</p>
	1.12 Minimálně 85 % způsobilých výdajů projektu je zaměřeno na hlavní aktivity			
	<p>Je u každé položky rozpočtu uvedeno, zda spadá do hlavní nebo vedlejší podporované aktivity? (Žádost o podporu/záložka Rozpočet, Studie proveditelnosti/kapitola 9 Rekapitulace rozpočtu projektu)?</p> <p>Vychází z celkového rozpočtu projektu (záložka Financování/Rozpočet, kap. 9 Studie proveditelnosti), že min. 85 % způsobilých výdajů projektu je zaměřeno na hlavní aktivity projektu (kapitola 3.1.3 Specifických pravidel)?</p>			<p>ANO – z rozpočtu projektu je zřejmé, že minimálně 85 % způsobilých výdajů je zaměřeno na hlavní aktivity projektu, vymezené ve Specifických pravidlech.</p> <p>NE – z rozpočtu projektu je zřejmé, že na hlavní aktivity projektu je zaměřeno méně než 85 % způsobilých výdajů.</p>
	1.13 V hodnocení eCBA/finanční analýze projekt dosáhne minimálně hodnoty ukazatelů stanovené ve výzvě.			

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
	<p>Je u projektů s celkovými způsobilými výdaji vyššími než 5 mil. Kč v modulu CBA zpracována finanční analýza? <i>U projektů do 5 mil. celkových způsobilých výdajů včetně je odpověď NR.</i></p> <p>Je čistá současná hodnota v rámci návratnosti investice pro FA (FNPV) nižší než 0? <i>U projektů do 5 mil. celkových způsobilých výdajů je odpověď NR.</i></p>			<p>ANO - projekt dosáhl minimální hodnoty ukazatelů. NE - projekt nedosáhl minimální hodnoty ukazatelů. NERELEVANTNÍ – hodnocení se nemusí provádět.</p>
1.14	Projekt je v souladu s Konceptí ochrany obyvatelstva do 2020 s výhledem do roku 2030.			
	Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 2 Podrobný popis projektu) uvedena vazba projektu na „Konceptí ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do 2030“?			<p>ANO - ve studii proveditelnosti je uvedena vazba projektu na kapitulu Konceptí ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do 2030. NE - ve studii proveditelnosti chybí vazba projektu na kapitulu Konceptí ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do 2030.</p>
1.15	Projekt je v souladu se Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR v aktuálním znění.			
	Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 2 Podrobný popis projektu) uvedena vazba projektu na „Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR“ v aktuálním znění?			<p>ANO - ve studii proveditelnosti je uvedena vazba projektu na konkrétní kapitulu Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR v aktuálním znění. NE - ve studii proveditelnosti není uvedena vazba projektu na konkrétní kapitulu na Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR v aktuálním znění.</p>
1.6	V projektu bylo ověřeno riziko dvojího financování			
	Bylo v projektu ověřeno riziko dvojího financování ?			<p>ANO - v projektu bylo ověřeno riziko dvojího financování NE - v projektu nebylo ověřeno riziko dvojího financování</p>
2.1	Projekt je v souladu s dokumentem „Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR (včetně JSDH) v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 – 2020“, respektive „Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Krajských zdravotnických záchranných služeb v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 - 2020“ podle typu příjemce.			
	<p>V případě, že žadatelem je obec (zřizující jednotky sborů dobrovolných hasičů) nebo státní organizace (zřizující jednotku HZS podniku s územní působností): Je ve stanovisku HZS kraje potvrzen soulad s dokumentem „Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR (včetně JSDH) v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 – 2020“? (III. oddíl Stanoviska HZS kraje) <i>V případě, že žadatelem není obec nebo státní organizace, je odpověď NR.</i></p>			
	<p>V případě, že žadatelem je kraj jako zřizovatel zdravotnické záchranné služby: - je ve Studii proveditelnosti (kapitola 2 Podrobný popis projektu) uveden popis vazby projektu na dokument „Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Krajských zdravotnických záchranných služeb v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 -2020“</p>			<p>ANO - projekt je v souladu s příslušným dokumentem a respektuje věcné zaměření požadavků včetně normativu vybavení podle typu příjemce. NE - projekt není v souladu s příslušným dokumentem, nerespektuje věcné zaměření požadavků a normativu vybavení podle typu příjemce. NERELEVANTNÍ – projekt není zaměřen na aktivitu Technika pro IZS.</p>
	<p>Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 2 Podrobný popis projektu) uveden popis hlavních aktivit projektu, tj. věcné zaměření požadavků, včetně normativu vybavení v souladu s kapitolou 2.6 Specifických pravidel pro žadatele a příjemce? (věcné zaměření požadavků včetně normativu vybavení bylo převzato z dokumentu „Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Krajských zdravotnických záchranných služeb v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 -2020“) <i>V případě, že žadatelem není kraj, je odpověď NR.</i></p>			
	<p>V případě, že žadatelem je Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR nebo Hasičský záchranný sbor kraje nebo Záchranný útvar HZS ČR nebo Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium ČR nebo Krajské ředitelství Policie ČR: - je ve Studii proveditelnosti (kapitola 2 Podrobný popis projektu) uveden popis vazby projektu na dokument „Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR (včetně JSDH) v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 – 2020“?</p>			

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
	Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 2 Podrobný popis projektu) uveden popis hlavních aktivit projektu, tj. věcné zaměření požadavků včetně normativu vybavení v souladu s kapitolou 2.6 Specifických pravidel pro žadatele a příjemce? (věcné zaměření požadavků včetně normativu vybavení bylo převzato z dokumentu „Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR (včetně JSDH) v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 – 2020“) <i>V případě, že žadatelem není Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR nebo Hasičský záchranný sbor kraje nebo Záchranný útvar HZS ČR nebo Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium ČR nebo Krajské ředitelství Policie ČR, je odpověď NR.</i>			
2.3	Projekt přispívá: • minimálně ke snížení negativních jevů mimořádné události, • nebo ke zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací, • nebo ke snížení časové dotace potřebné při záchranných a likvidačních prací při řešení mimořádných událostí			ANO - projekt přispívá minimálně ke snížení negativních jevů mimořádné události nebo ke zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací nebo ke snížení časové dotace na záchranné a likvidační práce při řešení mimořádných událostí. NE - projekt nepřispívá ke snížení negativních jevů mimořádné události nebo ke zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací nebo ke snížení časové dotace při řešení mimořádných událostí. NERELEVANTNÍ – projekt není zaměřen na aktivitu Technika pro IZS.
	Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 3 Zdůvodnění potřeby realizace projektu) popsán dopad projektu? Projekt přispívá minimálně k jednomu z níže uvedených parametrů: - ke snížení negativních jevů mimořádné události, - ke zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací, - ke snížení časové dotace potřebné při záchranných a likvidačních prací při řešení mimořádných událostí.			NE - projekt nepřispívá ke snížení negativních jevů mimořádné události nebo ke zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací nebo ke snížení časové dotace při řešení mimořádných událostí. NERELEVANTNÍ – projekt není zaměřen na aktivitu Technika pro IZS.
2.4	Obce, které zřizují jednotky požární ochrany (§ 29 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně) – jednotky sboru dobrovolných hasičů kategorie II a III (podle přílohy zákona o požární ochraně) doložily doporučující stanovisko HZS ČR.			
	Potvrdil HZS kraje podpisem soulad projektu s dokumentem „Zajištění odolnosti a vybavenosti základních složek integrovaného záchranného systému – Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR (včetně JSDH obcí) v území, s důrazem na přizpůsobení se změnám klimatu a novým rizikům v období 2014 – 2020“? (III. oddíl Stanoviska HZS kraje) <i>V případě, že žadatelem není obec, je odpověď NR.</i>			ANO - obec doložila doporučující stanovisko HZS příslušného kraje k projektu. NE - obec nedoložila doporučující stanovisko HZS příslušného kraje k projektu. NERELEVANTNÍ – žadatelem není obec.
	Podepsal žadatel čestné prohlášení, že studie proveditelnosti posuzovaná HZS kraje je identická se studií proveditelnosti, která bude přiložena k žádosti o podporu z IROP ve specifickém clli 1.3 „Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof“? (IV. oddíl Stanoviska HZS kraje) <i>V případě, že žadatelem není obec, je odpověď NR.</i>			

Nenapravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění alespoň jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení bez možnosti doplnění.

Napravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění kritéria je žadatel vyzván k doplnění.