



RRCRP001H565

CENTRUM PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY PODATELNA - PRAHA	
Došlo dne:	20. 02. 2018
Čas:	
Číslo jednací:	CENT/ 5299
Počet listů:	2
Počet příloh a listů:	2

Centrum pro regionální rozvoj ČR  
státní příspěvková organizace  
U Nákladového nádraží 3144/4  
130 00 Praha 3

Vaše zn  
CENT 31127/2017

Datum  
19. února 2018

### Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Vážení,

Dne 12. prosince 2017 jsem na elektronickou podatelnu Centra pro regionální rozvoj ČR, státní příspěvkové organizace řízené Ministerstvem pro místní rozvoj, IČ: 040 95 316, se sídlem U Nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha 3 (dále jen „CRR“), podal ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „SvInfZ“), žádost o informace, která je Vámi evidována pod č.j. CENT 31127/2017 (dále jen „žádost o informace“). Dne 4. ledna 2018 jsem poté, co si CRR v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. a) SvInfZ prodloužilo lhůtu na poskytnutí informace, na tuto žádost obdržel od CRR odpověď. Touto odpovědí mi byly zaslány 3 ze 7 požadovaných informací, a ohledně zbylých mi bylo sděleno, že jejich získání by představovalo mimořádně rozsáhlou vyhledávací činnost, která by byla příslušným způsobem zpoplatněna.

V návaznosti na to jsem věc telefonicky konzultoval s osobu, která mou žádost o informace vyřizovala, tedy s . Ten mě ve věci úhrady a termínu nahlížení odkázal na . Ten mě však po předchozí e-mailové a telefonické komunikace dne 26. ledna 2018 prostřednictvím e-mailu sdělil, že mi zbylé požadované informace poskytnuty nebudou, údajně proto, že daná zakázka je vyšetřována Policií ČR. Stalo se tak navzdory tomu, že jsem vyjádřil ochotu zaplatit požadovanou částku za mimořádně rozsáhlou vyhledávací činnost tak, jak určuje ustanovení § 17 odst. 1 SvInfZ.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. c) SvInfZ tímto podávám stížnost na postup při vyřizování výše uvedené žádosti o informace, a to z důvodu neposkytnutí části požadovaných informací v rozporu s odpovědí CRR ze dne 4. ledna 2018, kdy o této části požadovaných informací navíc nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace. Činím tak řádně ve lhůtě 30 dnů od uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 3 písm. b) SvInfZ.

Tuto stížnost odůvodňuji zejména vadným procesním postupem CRR, jakož i nesprávnou interpretací ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) SvInfZ, na základě které mi bylo poskytnutí požadované informace odepřeno.

K vadnému procesnímu postupu uvádím, že CRR v rozporu s původní odpovědí ze dne 4. ledna 2018, z níž jednoznačně vyplývala vůle CRR informaci poskytnout v případě, že budu souhlasit s uhrazením souvisejících poplatků, což jsem také učinil, nakonec požadovanou informaci poskytnout odepřela. O tomto jsem byl vyrozuměn pouze e-mailem ze dne 26. ledna 2018, přičemž však nebylo vydáno žádné rozhodnutí, jímž by žádost o informace byla odmítnuta. Vznikla tedy situace, kdy se proti neposkytnutí mnou požadovaných informací nemohu odvolat, neboť jediné rozhodnutí, které mi bylo doručeno, mé žádosti v rozporu s výše popsanou situací naopak vyhovělo.

Zároveň uvádím, že jakkoliv je obtížné kvalifikovaně se vyjádřit k důvodu odepření požadovaných informací, které mi bylo odůvodněno pouze telefonicky, je třeba říci, že výklad ustanovení § 11 odst. 4 tak, jak mi byl v telefonátu prezentován, není správný. Podle tohoto ustanovení lze žádost o informace odmítnout jen poté, co povinný subjekt zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vsutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude pravidelně zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen. Povinný subjekt vezme v potaz též ochranu práv a svobod druhých, např. obětí trestného činu.<sup>1</sup>

Je zjevné, že Nejvyšší správní soud vykládá výše citované ustanovení spíše restriktivně a s ohledem na skutečnost, že mnou požadované informace nejsou ani informacemi vzniklými v rámci údajného vyšetřování Policie ČR, nýbrž z logiky věci musely vzniknout ještě před jeho začátkem, tedy nelze dovodit, že by jejich poskytnutím

---

<sup>1</sup> Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 44/2010 ze dne 1. prosince 2010

byla jakkoliv narušena společenská potřeba tak, jak ji v souladu s výše uvedeným vyložil Nejvyšší správní soud. Pokud by tomu tak bylo, musel by povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí náležitě odůvodnit a vymezit v něm konkrétní důvody, které ho k tomuto omezení práva na informace vedly. Sama skutečnost, že má věc být vyšetřována Policií ČR, nemůže být sama o sobě důvodem odmítnutí žádosti o informace.

Lze tedy shrnout, že CRR při vyřizování žádosti o informace postupovalo nesprávně, neboť fakticky odepřelo poskytnutí požadovaných informací bez vydání rozhodnutí o odmítnutí tak, jak to vyžaduje ustanovení § 15 odst. 1 SvInfZ. I pokud by však procesně správným postupem odmítavé rozhodnutí vydáno přece jen bylo, tak by stejně nebylo v souladu s právními předpisy, neboť ustanovení § 11 odst. 4 SvInfZ nelze z výše uvedených důvodů na situaci aplikovat.

Proto navrhuji, aby CRR v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 SvInfZ této stížnosti zcela vyhovělo a požadovanou informaci poskytlo, případně aby nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) SvInfZ CRR přikázal, aby mou žádost vyřídilo.

S pozdravem,



**Přílohy:** *Odpověď na žádost o informace ze dne 4. ledna 2018*  
*E-mail ze dne 26. ledna 2018*





RRCRX002KYXN

@seznam.cz

Č. j.: CENT 31127/2017

Vyřizuje: Mgr. Vilém Juránek

V Praze, dne 4. 1. 2018

**Věc: Odpověď na žádost o informace dle z. 106/1999 Sb.**

Vážený

reaguji tímto na Vaší žádost o poskytnutí informace, kterou jsme obdrželi elektronickou formou na adresu [@crr.cz](mailto:@crr.cz) dne 12. prosince 2017 v 11:17 hodin.

K Vaší žádosti a jednotlivým bodům v ní uvedeným uvádíme následující:

Body 1 až 4: S ohledem na fakt, že Vámi poptávaný projekt byl ukončen již v roce 2012, nedisponuje Centrum podklady uloženými fyzicky na místě pracoviště, tyto jsou uloženy v centrálním archivu. Získání těchto informací by představovalo mimořádně rozsáhlou vyhledávací činnost, kterou bychom dle platného Sazebníku úhrad za poskytování informací, tak je zveřejněn na stránkách Centra, účtovali.

V otázce požadavku na poskytnutí informace se obraťte přímo na předkladatele projektu CZ.1.06/2.1.00/06.06794 „I. Zřízení technologického centra ORP Přerov a II. pořízení elektronické spisové služby ORP Přerov“, datum ukončení realizace 28. 2. 2012, kontaktní e-mail: [@prerov.eu](mailto:@prerov.eu), případně [@prerov.eu](mailto:@prerov.eu).

Bod 5: Požadované zasíláme přílohou.

Bod 6: Požadované zasíláme přílohou.

Bod 7: Požadované zasíláme přílohou.

Vážený | věřím, že poskytnuté informace Vám budou nápomocné.

S pozdravem



Ing. Zdeněk Vašák  
generální ředitel

Přílohy:  
dle textu





P...@crr.cz ▾

26. 1. 2018, 15:54

Kom: pseznam.cz

✉ RE: K předjednanému nahlížení na základě žádosti o informace ☆

Dobrý den,

vzhledem k okolnostem daného případu, kdy podle sdělení žadatele je zakázka vyšetřována Policií ČR, která si k tomu zabavila i veškeré podklady, nepovažujeme za vhodné poskytnout požadované podklady.

S pozdravem



**Centrum pro regionální rozvoj České republiky**  
U Nákladového nádraží 3144/4, Praha 3 – Strašnice  
Telefo  
GSM:-  
E-mail: j...@crr.cz  
[www.crr.cz](http://www.crr.cz)

**Centrum - Zkušený a spolehlivý partner pro Váš region**

---

**From:** ...@seznam.cz [mailto: ...@seznam.cz]  
**Sent:** Wednesday, January 10, 2018 11:19 AM  
**To:** ...@crr.cz  
**Subject:** K předjednanému nahlížení na základě žádosti o informace

Dobrý den pane inženýre,

píši vám v návaznosti na náš telefonický hovor ke dvěma žádostem o informace, které jsem na CRR podával.

K první žádosti (CENT 28491/2017) uvádím, že nahlížení do studie proveditelnosti k projektu "Rozvoj služeb e-governmentu v Olomouckém kraji" nakonec nebude zapotřebí.

K druhé žádosti (CENT 31127/2017) uvádím, že do materiálů, které jsem požadoval, bych rád nahlédl. Prosím o informaci o způsobu, ceně a možném termínu tohoto úkonu.

Požadované materiály pro usnadnění přikládám níže.

Za Vaši součinnost děkuji.

S pozdravem a přáním pěkného dne,

---

Požadované materiály dle výše uvedené žádosti o informace:

1. Analýza požadavků na zajištění služeb eGONcenter v ORP zpracovaný firmou EUNICE CONSULTING a.s., na který odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace (Studie proveditelnosti pro projekt „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP a pořízení spisové služby) k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“, a to konkrétně na straně 8.
2. Koncept eGovernment služeb ve správním obvodu ORP Přerov zpracovaný firmou EUNICE CONSULTING a.s., na který odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“, a to konkrétně na straně 8.
3. Přílohy ke studii proveditelnosti, na které odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace na straně 14, tedy analýzu v oblastech využívání služeb TV ORP a KÚ, analýzu požadavků příspěvkových organizací zřizovaných ORP na služby TC ORP, analýza stávajícího stavu ICT na magistrátě v souvislosti s budováním TC, analýza možností připojení ORP do KIVS a analýzu používání spisové služby v obcích I. a II. stupně a na magistrátě.
4. Analýza současného stavu, na kterou odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“ na straně 22 v části „z analýzy současného stavu, která proběhla v obcích I. a II. stupně na území správního obvodu ORP a na úřadě ORP, z které vyplývá snaha ORP řešit problémy informatizace komplexně v rámci svého správního obvodu.“ a 36 v bodě „3.4 Varianty řešení“.

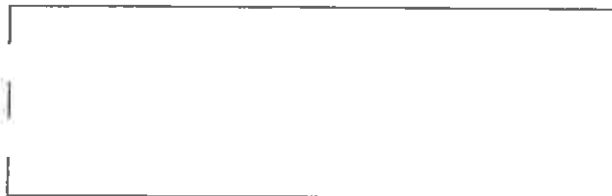
## Přílohy



image001.jpg – Obrázek, 1 kB

↓ Stáhnout    Zobrazit >





RRCRX0020XMX

Č. j.: CENT 5299/2018

Vyřizuje: Mgr. Vilém Juránek

V Praze, dne 22.02.2018

**Věc: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace**

Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále jen „Centrum“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti pana bytem , ze dne 12. prosince 2017 o poskytnutí informace spočívající v předložení dokumentů:

1. Analýza požadavků na zajištění služeb eGONcenter v ORP zpracovaný firmou EUNICE CONSULTING a.s., na který odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace (Studie proveditelnosti pro projekt „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP a pořízení spisové služby) k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“, a to konkrétně na straně 8.
2. Koncept eGovernment služeb ve správním obvodu ORP Přerov zpracovaný firmou EUNICE CONSULTING a.s., na který odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“, a to konkrétně na straně 8.
3. Přílohy ke studii proveditelnosti, na které odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace na straně 14, tedy analýzu v oblastech využívání služeb TV ORP a KÚ, analýzu požadavků příspěvkových organizací zřizovaných ORP na služby TC ORP, analýza stávajícího stavu ICT na magistrátě v souvislosti s budováním TC, analýza možností připojení ORP do KIVS a analýzu používání spisové služby v obcích I. a II. stupně a na magistrátě.
4. Analýza současného stavu, na kterou odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“ na straně 22 v části „z analýzy současného stavu, která proběhla v obcích I. a II. stupně na území správního obvodu ORP a na úřadě ORP, z které vyplývá snaha ORP řešit problémy informatizace komplexně v rámci svého správního obvodu.“ a 36 v bodě „3.4 Varianty řešení“.
5. Dokument "EFEKTIVNÍ VEŘEJNÁ SPRÁVA A PŘÁTELSKÉ VEŘEJNÉ SLUŽBY - Strategie realizace Smart Administration v období 2007-2015" na který odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“ na straně 22.



CENTRUM PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
ČESKÉ REPUBLIKY

6. Výzva 06 IOP na Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích s detaily v příloze "Technologické centrum obce s rozšířenou působností (Koncept a východiska)" na který odkazuje příloha č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“ v kapitole 3.

7. Výzva 06 IOP na Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích s detaily v příloze "Vnitřní integrace úřadu" na který odkazuje příloha č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“ v kapitole 3.

**takto:**

Žádost ze dne 12. prosince 2017 o poskytnutí informace se dle a § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá a to v rozsahu poskytnutí informací uvedených v bodech 1-4 žádosti.

**Odůvodnění:**

Centru pro regionální rozvoj České republiky (dále jen „Centrum“) byla dne 12. prosince 2017 skrze elektronickou podatelnu doručena žádost žadatele:

Na ..... poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v rozsahu jak je výše uvedeno pod body 1.-7.

S ohledem na skutečnost, že žadatelem požadované informace se týkají projektu CZ. 1.06./2.1.00/06.06794 „I. Zřízení technologického centra ORP Přerov a II. pořízení elektronické spisové služby ORP Přerov“ (dále jen jako „Projekt“), který byl ukončen již v roce 2012 a tudíž se požadované dokumenty nenacházejí na adrese sídla Centra, prodloužilo Centrum v souladu s § 14 odst. 7 písm. a ) InfZ dne 27.12.2017 lhůtu pro poskytnutí informace, neboť bylo nutno vyhledat a zajistit požadované informace v archivu Centra. O tomto prodloužení byl žadatel písemně – emailem vyrozuměn dne 27.12.2017.

Následně, přípisem ze dne 4. 1. 2018 č. j. CENT 31127/2017 byla žadateli poskytnuta informace v plném rozsahu bodů 5, 6 a 7. Předmětným přípisem byl žadatel dále informován, že informace pod body 1,2,3 a 4 mu není poskytována s ohledem na fakt, že i tyto další dokumenty jsou uloženy mimo místo pracoviště Centra a navíc jejich získání představuje mimořádně rozsáhlou vyhledávací činnost, která je zpoplatněna dle platného Sazebníku úhrad za poskytování informací.

V této souvislosti je třeba uvést, že v souladu se zákonem č. 248/2000 Sb. zákon o podpoře regionálního rozvoje vykonává Centrum v určeném rozsahu činnosti zprostředkujícího subjektu pro vybrané operační programy financované z Evropských strukturálních a investičních fondů, dále plní funkci společného sekretariátu a kontrolora podle přímo použitelného předpisu Evropské unie pro vybrané operační programy v rámci cíle Evropská územní spolupráce, poskytuje poradenské služby v souvislosti s využíváním prostředků z Evropských strukturálních a investičních fondů, a dále plní další úkoly v oblasti podpory regionálního rozvoje.



**CENTRUM PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ  
ČESKÉ REPUBLIKY**

S ohledem na možnou kolizi zájmů žadatele na poskytnutí požadovaných informací a zájmů Policie ČR a celé společnosti na objasnění případné trestné činnosti, přičemž tuto kolizi Centra není objektivně schopno vyhodnotit, a ani potvrdit či vyvrátit její existenci, je Centrum toho názoru, že v konkrétním případě je nutné o informace žádat osoby k tomu kompetentní, tj. příslušné orgány činné v trestním řízení.

Z tohoto důvodu nemůže Centrum žadateli v dané věci vyhovět, a tudíž nebylo možné jinak, než rozhodnout o částečném neposkytnutí informací.

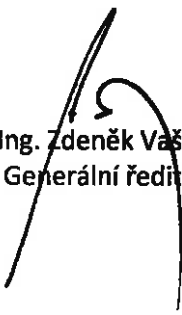
Jakmile dojde k ukončení vyšetřování Policí ČR, případně pravomocnému rozhodnutí ve věci bude možné přistoupit k poskytnutí informací, bude-li o této skutečnosti Centrum hodnověrně informováno.

S odkazem na §16a odst. 5 InfZ Centrum dále považuje stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 19. 2. 2018, doručenou Centru 20. 2. 2018 a vedenou pod č. j. CENT 5299/2018 za vyřízenou.

***Poučení:***

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 16 odst. 1 InfZ odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR jakožto nadřízenému orgánu Centra podle § 14a odst. 1 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a to prostřednictvím Centra.

S pozdravem

  
Ing. Zdeněk Vašák  
Generální ředitel

Z uvedeného plyne, že Centrum není a nemůže být autorem dokumentů, jejichž vydání se žadatel v rámci svého zákonného práva na poskytnutí informací domáhá. V rámci uvedeného Projektu vystupovalo Centrum pouze jako jeho administrátor.

Vzhledem k profesionálnímu postoji Centra, které klade vedle své odbornosti i důraz na odpovědnost a otevřenost v rámci výkonu své činnosti, byl žadateli poskytnut kontakt na autory dokumentů resp. kontakt na předkladatele Projektu, který by měl mít žadatelem dožadované informace z povahy věci k dispozici.

Na základě informací poskytnutých třetími osobami v období po 4. 1. 2018, tj. po písemném poskytnutí informace k bodům 5, 6 a 7 a postoupení kontaktu na autory Projektu žadateli, kdy bylo Centrum informováno, že předmětný Projekt je předmětem zkoumání ze strany Policie ČR, bylo po důkladném uvážení přistoupeno k vydání tohoto rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o neposkytnutí informací požadovaných žadatelem pod body 1, 2, 3 a 4, přičemž pokud by o této skutečnosti bylo Centrum informováno dříve, rozhodlo by stejně i o bodech 5, 6 a 7 žádosti.

S ohledem na §11 odst. 4 písm. a InfZ, nesmí Centrum poskytnout informace o probíhajícím trestním řízení a dále, ve smyslu ust. § §11 odst. 6 InfZ nesmí být poskytnuta informace o činnosti orgánů činných v trestních řízeních, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

S ohledem na skutečnost, že Centrum není a ani z povahy věci nemůže být o stavu vyšetřování informováno, není tudíž schopno vyhodnotit naléhavou společenskou potřebu, resp. skutečnost, které informace mohou být poskytnuty tak, aby neohrozily objasnění skutečností v trestním řízení či vyšetřování. Centrum je při tomto svém postupu vedeno obavou, aby poskytnutím informací nedošlo k narušení, zmaření či ohrožení objasňování skutečností důležitých pro trestní řízení.

Centrum není v uvedeném trestním řízení povinným subjektem, nebylo prozatím vyzváno k součinnosti a na vyšetřování se nepodílí. Na základě zjištění Centra v rámci zajišťování požadovaných informací však probíhá ve věci týkající se i Projektu vyšetřování Policií ČR.

Centrum bylo informováno, že v rámci předmětného vyšetřování došlo Policií ČR k zabavení dokumentů nutných pro objasnění skutkového stavu věci. Mezi tyto dokumenty patří i informace požadované žadatelem pod body 1, 2, 3 a 4 žádosti.

Poskytnutí dokumentů požadovaných žadatelem pod body 1, 2, 3 a 4 ve formě kopie ze strany Centra by mohlo narušit vyšetřování, neboť nikdo kromě Policie ČR a státního zastupitelství v současné době neví, co je předmětem vyšetřování a tím pádem, co z podkladů je pro vyšetřování podstatné a nepodstatné.

Policie ČR Centru nesdělila, v jaké věci a jakém rozsahu je vedeno vyšetřování, současně také nevíme, zda žadatel není v této věci zainteresovaný.



## MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Klára Dostálová  
ministrýně

V Praze dne 16. května 2018

Č. j.: MMR-14765/2018-26/1

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 14a odst. 1) zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodlo o odvolání ze dne 8. 3. 2018 označeném jako „*Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace*“ (dále jen „odvolání“), které podal

(dále jen „odvolatel“), proz. rozhodnutí  
Centra pro regionální rozvoj České republiky, U Nákladového nádraží 3144/4,  
13000 Praha 3 – Strašnice o částečném odmítnutí žádosti o informace, č. j. CENT/5299/2018  
ze dne 22. 2. 2018.

takto:

Rozhodnutí Centra pro regionální rozvoj České republiky o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace č. j. CENT/5299/2018 ze dne 22. 2. 2018 (dále jen „rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti“), se podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.

### Odůvodnění:

Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále jen „povinný subjekt“) předalo Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) v souladu s ustanovením § 16 odst. 2) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“), spis s odvoláním odvolatele ze dne 8. 3. 2018 s názvem „*Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace*“, které bylo doručeno povinnému subjektu dne 12. 3. 2018 s přiděleným č. j. CENT/6966/2018, a které směřuje proti rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace č. j. CENT/5299/2018 ze dne 22. 2. 2018.

Ze spisu vyplývá, že odvolatel požádal dle zákona o informacích dopisem ze dne 12. 12. 2017 povinný subjekt o poskytnutí sedmi dokumentů souvisejících s veřejnou zakázkou s názvem „*Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP a pořízení elektronické spisové služby*“,

kteřá byla zadána v projektu reg. č. CZ.1.06/2.1.00/06.06794 s názvem „I. Zřízení technologického centra ORP Přerov a II. pořízení elektronické spisové služby ORP Přerov“ (dále jen „projekt“). Konkrétně odvolatel požadoval následující dokumenty:

1. *Analýza požadavků na zajištění služeb eGONcenter v ORP zpracovaný firmou EUNICE CONSULTING a.s., na který odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace (Studie proveditelnosti pro projekt „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP a pořízení spisové služby) k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“, a to konkrétně na straně 8.*
2. *Koncept eGovernment služeb ve správním obvodu ORP Přerov zpracovaný firmou EUNICE CONSULTING a.s., na který odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“, a to konkrétně na straně 8.*
3. *Přílohy ke studii proveditelnosti, na které odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace na straně 14, tedy analýzu v oblastech využívání služeb TV ORP a KÚ, analýzu požadavků příspěvkových organizací zřizovaných ORP na služby TC ORP, analýza stávajícího stavu ICT na magistrátě v souvislosti s budováním TC, analýza možností připojení ORP do KIVS a analýzu používání spisové služby v obcích I. a II. stupně a na magistrátě.*
4. *Analýza současného stavu, na kterou odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“ na straně 22 v části „z analýzy současného stavu, které proběhla v obcích I. a II. stupně na území správního obvodu ORP a na úřadě ORP, z které vyplývá snaha ORP řešit problémy informatizace komplexně v rámci svého správního obvodu.“ a 36 v bodě „3.4 Varianty řešení“.*
5. *Dokument "EFEKTIVNÍ VEŘEJNÁ SPRÁVA A PŘÁTELSKÉ VEŘEJNÉ SLUŽBY – Strategie realizace Smart Administration v období 2007-2015" na který odkazuje příloha č. 5 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“ na straně 22.*
6. *Výzva 06 IOP na Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích s detaily v příloze "Technologické centrum obce s rozšířenou působností (Koncept a východiska)" na který odkazuje příloha č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“ v kapitole 3.*
7. *Výzva 06 IOP na Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích s detaily v příloze "Vnitřní integrace úřadu" na který odkazuje příloha č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP“ v kapitole 3.*

Povinný subjekt v odpovědi ze dne 4. 1. 2018, č. j. CENT/31127/2017, poskytl odvolateli dokumenty požadované pod body č. 5. – 7. a k dokumentům požadovaným pod body 1. – 4. uvedl, že v danou chvíli nedisponuje předmětnými dokumenty, jelikož projekt byl fyzicky ukončen již v roce 2012 a získání požadovaných dokumentů z archívu by představovalo mimořádnou vyhledávací činnost, která by byla zpoplatněna podle platného Sazebníku úhrad za poskytování informací, tak jak je zveřejněn na stránkách povinného subjektu. Následně byl dne 26. 1. 2018 odvolatel emailem informován o tom, že zbylé požadované informace povinný subjekt nemůže poskytnout, jelikož je předmětná veřejná zakázka vyšetřována Policií ČR.

Proti postupu povinného subjektu podal odvolatel dne 19. 2. 2018 stížnost podle § 16a zákona o informacích, ve které napadal vadný procesní postup, který spočíval v neposkytnutí části požadovaných informací i přes původní informaci, že podklady mohou být poskytnuty po uhrazení částky za mimořádnou vyhledávací činnost. Odvolatel ve své stížnosti také namítl nepřezkoumatelnost odůvodnění neposkytnutí části požadovaných informací pro jeho stručnost a napadal nesprávný výklad § 11 odst. 4 zákona o informacích povinným subjektem, kdy podle názoru odvolatele předmětné ustanovení nelze na danou situaci aplikovat, jelikož se nejedná o informace, jejichž poskytnutí by mohlo

ohrozit objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nejedná se o zveřejnění údajů, které přímo nesouvisí s trestnou činností, o osobách zúčastněných na trestním řízení, ani se nejedná o porušení zásady presumpce neviny. Postup povinného subjektu tedy podle odvolatele nerespektoval výklad předmětného ustanovení v ustálené rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu (srov. např. rozsudek sp. zn. 1As44/2010 ze dne 1. 12. 2010).

Na shora uvedenou stížnost reagoval povinný subjekt tak, že dne 22. 2. 2018 vydal pod č. j. CENT/5299/2018 rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, ve kterém rozhodl podle § 15 zákona o informacích tak, že se žádost o informace ze dne 12. 12. 2017 částečně odmítá, a to v rozsahu poskytnutí informací v bodech 1. – 4. žádosti. Povinný subjekt zdůvodnil neposkytnutí předmětných informací tím, že není autorem dokumentů, jejichž vydání se odvolatel žádostí o informace domáhal, jelikož povinný subjekt vykonává toliko roli administrátora projektů, a to z pozice zprostředkujícího subjektu integrovaného operačního programu. Povinný subjekt dále poukázal na ustanovení § 11 odst. 4 zákona o informacích s tím, že není oprávněn poskytnout informace o probíhajícím trestním řízení, a dále na § 11 odst. 6 zákona o informacích, podle kterého nelze poskytnout informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky. Dle informací, které měl povinný subjekt v době vydání rozhodnutí k dispozici, probíhalo v souvislosti s realizací projektu trestní řízení, přičemž mezi zajištěné dokumenty v tomto trestním řízení patřily (dle sdělení příjemce projektu, jelikož samotný povinný subjekt nebyl ze strany Policie ČR kontaktován) také dokumenty požadované odvolatelem pod body 1. – 4. S ohledem na možnou kolzi zájmů odvolatele na poskytnutí požadovaných informací a zájmů Policie ČR, potažmo celé společnosti na objasnění případné trestné činnosti, a na skutečnost, že povinný subjekt není tuto kolzi objektivně schopen vyhodnotit, vydal povinný subjekt napadené rozhodnutí. Zároveň odvolatele odkázal ve věci poskytnutí požadovaných informací na příslušné orgány činné v trestním řízení. Závěrem povinný subjekt uvedl, že jakmile bude hodnověrně informován o pravomocném ukončení trestního řízení, bude z jeho strany možné přistoupit k poskytnutí předmětných informací.

Odvolatel v zákonné lhůtě dne 8. 3. 2018 podal odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace doručené povinnému subjektu dne 12. 3. 2018 s přiděleným č. j. CENT/6966/2018, ve kterém napadá nesprávnou interpretaci § 11 odst. 4 zákona o informacích, kdy odvolatel zejména poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) sp. zn. 1As 44/2010 ze dne 1. prosince 2010. Podle odvolatele je z citovaného rozsudku zřejmé, že NSS vykládá předmětné ustanovení spíše restriktivně a vzhledem ke skutečnosti, že odvolatelem požadované informace nejsou informacemi vzniklými v rámci údajného vyšetřování Policie ČR, nýbrž ještě před jeho začátkem, není možné dovodit, že by jejich poskytnutí byla jakkoliv narušena společenská potřeba, jak jí v citovaném ustanovení vyložil NSS. Zároveň odvolatel napadá nedostatečné odůvodnění napadeného rozhodnutí, které dle jeho názoru obsahuje pouze obecný odkaz na možnou důležitost požadovaných materiálů pro probíhající trestní řízení, aniž by tato domněnka byla blíže odůvodněna. Zároveň povinný subjekt dle odvolatele neuvádí, jak by mohlo být trestní řízení poskytnutím informací ohroženo. Odvolatel proto shmuje, že není možné na předmětný případ § 11 odst. 4 zákona o informacích aplikovat a navrhuje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušilo a vrátilo věc k novému projednání, případně aby podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu napadené rozhodnutí změnilo tak, že se žádosti o informace v plném rozsahu vyhovuje.

Ministerstvo jako příslušný odvolací správní orgán postupovalo dle § 89 odst. 2 správního řádu. Podle citovaného ustanovení správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.



Ministerstvo posoudilo přípustnost a včasnost podaného odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti a konstatovalo, že odvolání bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a jde o rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné. Ministerstvo proto posoudilo soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dále správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a došlo k závěru, že odvolání není důvodné.

Nelze se ztotožnit s argumenty odvolatele, kterými napadá interpretaci ustanovení § 11 odst. 4 zákona o informacích. Je nesporné, že výkladová a aplikační praxe přistupuje k předmětnému ustanovení restriktivně. Nicméně povinný subjekt při interpretaci předmětného ustanovení v posuzovaném případě nikterak nevybočil z mezí daných rozhodovací praxí NSS. V této souvislosti lze poukázat i např. na bod 29 odůvodnění odvolatelem citovaného rozsudku NSS sp. zn. 1As 44/2010 ze dne 1. prosince 2010, kde je uvedeno následující:

...Právě naopak, povinný subjekt s ohledem na ústavní zásady práva na informace musí vždy zvážit, zda by poskytnutím informace o probíhajícím trestním řízení mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Obdobně ostatně judikoval zdejší soud již v rozsudku ze dne 14. 9. 2009, čj. 6 As 18/2009 - 63 (publ. pod č. 1957/2009 Sb. NSS). V něm uvedl, že "[p]odle § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím[... ] nelze poskytovat informace, které mají vazbu a vztah k probíhajícím trestním řízením a jejich poskytnutí by mohlo jeho účel zmařit či ohrozit".

Povinný subjekt v rozhodnutí jednoznačně uvedl, v jakých skutečnostech spatřuje naplnění podmínek pro odmítnutí poskytnutí části požadovaných informací dle § 11 odst. 4 informačního zákona, když poukázal na to, že veřejná zakázka s názvem „Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích – zřízení technologického centra ORP a pořízení elektronické spisové služby“, která byla zadána v projektu reg. č. CZ.1.06/2.1.00/06.06794 s názvem „I. Zřízení technologického centra ORP Přerov a II. pořízení elektronické spisové služby ORP Přerov“, je předmětem probíhajícího trestního řízení, přičemž požadované dokumenty jsou součástí dokumentace k předmětné veřejné zakázce a jako takové tedy jsou součástí policejního spisu, jelikož dle tvrzení příjemce projektu byly tyto dokumenty spolu s dalšími dokumenty týkajícími se předmětného projektu Policií ČR zabaveny. Poskytnutí dokumentů, které jsou součástí trestního spisu a mohou obsahovat informace důležité pro vedení trestního řízení, a které případně mohou být také důkazem o spáchání trestného činu, by mohlo vést k ohrožení nebo dokonce ke zmaření účelu trestního řízení například tím, že by se předmětné dokumenty, které dosud nebyly uveřejněny, respektive byly k dispozici pouze omezenému okruhu osob, mohly dostat k osobám, proti kterým je trestní řízení vedeno, a tyto by následně mohly upravovat a koordinovat své výpovědi, případně manipulovat s jinými důkazy. Přípisem ze dne 22. 3. 2018, č. j. KRPM-36648-2/ČJ-2018-140080, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje povinnému subjektu sdělilo, že předmětný projekt je skutečně předmětem trestního řízení, které se nachází ve fázi vyšetřování, a v návaznosti na tuto informaci doporučuje požadované informace právě s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 informačního zákona v tuto chvíli neposkytovat. Povinný subjekt tedy v posuzovaném případě interpretoval ustanovení § 11 odst. 4 a ustanovení § 11 odst. 6 zákona o informacích v souladu se stávající rozhodovací praxí soudů a své závěry dostatečně jasně a srozumitelně odůvodnil.

Jelikož z výše uvedených důvodů vyplývá, že nelze žádosti o informace plně vyhovět, je rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v souladu s právními předpisy, a proto ministerstvo výše uvedeným výrokiem potvrzuje rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti a odvolání odvolatele zamítá.



## **Poučení:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).



**Ing. Klára Dostálová**  
**ministryně pro místní rozvoj**

**Rozdělovník k č. j. MMR-14765/2018-26/1:**

- **Centrum pro regionální rozvoj České republiky (datovou schránkou),  
se sídlem U Nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha 3.**