



Datum

2. 6. 2020

Odpověď na žádost o výklad § 83 odst. 2 ZZVZ

Vážený pane řediteli,

obrátil jste se na mne s žádostí o výklad ustanovení § 83 odst. 2 ZZVZ a souvisejících ustanovení. Problematika se týká prokazování kvalifikace dodatele prostřednictvím jiných osob.

V případě prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob podle §83 ods. 1 a 2 lze konstatovat:

Kvalifikace dodavatele (část ekonomické, technické kvalifikace nebo část profesní způsobilosti) prostřednictvím jiné osoby je prokázána, pokud dodavatel předloží podle §83 odst. 1 písm. d) písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.

To znamená, že se jiná osoba (tedy nikoliv dodavatel) zavazuje poskytnout plnění, věci nebo práva ve smyslu výše uvedeného. Tím je zajištěno, že dodavatel bude dostatečně kvalifikován, protože bude mít k dispozici vše potřebné k plnění zakázky a na dostatečné odborné výši.

Zákon v § 83 odst. 2 uvádí, že není třeba uvádět do písemného závazku vyjádřena společná a nerozdílná odpovědnost za plnění veřejné zakázky jiné osoby a dodavatele společně. Tedy pokud jiná osoba nechce (a třeba ani nemůže) mít společnou a nerozdílnou odpovědnost za zakázku, není třeba takový závazek vyžadovat – dodavatel má možnost prokázat kvalifikaci jinou osobou právě písemným závazkem ke konkrétnímu plnění, věcí nebo práv podle §83 odst. 1 písm. D). Zákon tak dává dodavatelům volnost ve způsobu prokazování kvalifikace jinou osobou – a to z důvodu, že někdy je vhodné mít společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky, někdy je vhodnější prokazovat kvalifikaci jinou osobou písemným závazkem (např. experti jednotlivých profesí a oborů – restaurátor, odborník na osvětlení, odborník na elektro, bezpečností technik atp.). Potom by, zcela absurdně, odborník, který vykonává naprosto minimální podíl na veřejné zakázce (ale zcela podstatný – např. restaurátor na opravě historické památky) musel mít zodpovědnost za činnosti, kterým vůbec nerozumí, nejsou jeho odborností, nejsou jím vykonávány. Je tedy na dodavateli, jaký způsob (asi i s ohledem na charakter veřejné zakázky, rozsah prokazování kvalifikace jinou osobou, specifikací plnění jiné osoby na veřejné zakázce) prokázání své kvalifikace zvolí, v tomto ohledu má dodavatel volnost.

Jak píšete, vyžadovat společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky lze pouze v případě, že je zadavatelem vyžadována ekonomická kvalifikace podle § 83 odst. 3 a tato kvalifikace je prokazována jinou osobou. Potom takový požadavek má smysl, protože je tím předcházenou účelovému prokazování ekonomické kvalifikace dodavatelů, kteří nemají



ekonomickou historii plnění v požadovaném rozsahu. Jiná osoba, která poskytne ekonomickou kvalifikaci dodavateli tak musí cítit zodpovědnost za řádné a odborné plnění veřejné zakázky.

Pouze v takovém případě lze společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky přímo vyžadovat a stanovit jako podmínku účasti v zadávacím řízení. Dále lze doplnit, že v § 84 je uvedeno, že zadavatel může stanovit bližší pravidla pro prokazování kvalifikace jinou osobou, ale zároveň je stanovena povinnost pro zadavatele, že nesmí vyloučit pravidla uvedená v § 82 a v § 83.

Z výše uvedeného lze tedy dovodit, že pokud zadavatel automaticky vyžaduje po dodavateli, aby v případě prokazování kvalifikace jinou osobou byla předložena vždy společná a nerozdílná odpovědnost za plnění veřejné zakázky, postupuje zadavatel v rozporu s ustanovením § 83 a § 84 a lze se s Vaším názorem ztotožnit. O tomto výkladu budou jednotlivé programy prostřednictvím Pracovní skupiny pro veřejné zakázky informovány.

S pozdravem

podepsáno elektronicky

JUDr. Mgr. Vlastimil Fidler

ředitel Odboru práva veřejných zakázek